

В объединенный диссертационный совет 99.2.090.02,
на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова д. 40/9

Отзыв

на автореферат диссертации Нагорного Виктора Александровича
«Постановление прокурора об уголовном преследовании», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки

В связи с изданием Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» был радикально пересмотрен механизм взаимодействия органов прокуратуры и органов предварительного следствия на досудебной стадии уголовного судопроизводства. Несмотря на наличие в уголовно-процессуальном законе отдельных норм, регулирующих вынесение прокурором постановления о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства, как в теории, большинством ученых и правоприменителей вышеназванные нововведения подвергаются критической оценке, основное содержание которой, как правило, сводится к неоправданному ограничению полномочий прокурора (их упразднению) на досудебной стадии. Эти и другие факторы, как представляется, обусловили выбор автором, бесспорно, актуальной темы диссертационного исследования.

Научная обоснованность и достоверность выводов и предложений, сформулированных В.А. Нагорным обеспечивается методологической базой, которая опирается на общие и частнонаучные методы познания; сравнение и

обобщение, аналогия и типология, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

Научная новизна состоит в предложении и обосновании оригинальной научной идеи о правовой природе постановления прокурора, предусмотренного п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, обусловленной конституционно-правовым статусом органов прокуратуры, закрепленным в ст. 129 Конституции РФ, а также в исследовании проблемы регулирования правового механизма выявления прокурором оснований для реализации вышеуказанного полномочия, сроков рассмотрения постановления, его обжалования и взаимосвязи с другими актами уголовного преследования.

Давая положительную оценку диссертационному исследованию В.А. Нагорного, хотелось бы дополнительного обоснования тезиса об определении мотивированного постановления прокурора, предусмотренного п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, как разновидности актов прокурорского реагирования, применяемых прокурором, в том числе, вне уголовно-процессуальной сферы в целях предупреждения нарушений уголовного закона и (или) привлечения виновных в их совершении лиц к уголовной ответственности. В частности, обоснования допустимости рассмотрения указанного в п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ постановления прокурора «наравне» с актами прокурорского реагирования, применяемыми в рамках надзора за исполнением законов и соблюдением прав и свобод человека и гражданина, с учетом определенного в статье 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» предмета надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие.

Вместе с тем, выделяя очевидные достоинства диссертационного исследования, проведенного В.А. Нагорным, следует обратить внимание на положение, имеющее спорный и дискуссионный характер.

В втором положении, выносимом на защиту, автор определяет уголовное преследование на основании постановления прокурора как «идеальную» форму публичного выражения механизма реализации охранительной деятельности

государства, как «экосистему» (с. 13 автореферата). В связи с этим, хотелось бы уточнить, автор употребляет слова «идеальная форма» и «экосистема» как образные выражения? Или требуется дополнительно обосновать свою позицию.

Высказанное замечание носит дискуссионный характер и не влияет на общую положительную оценку работы В.А. Нагорного.

Анализ структуры и содержания автореферата показал, что диссертация Нагорного Виктора Александровича на тему «Постановление прокурора об уголовном преследовании» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным п.п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 18.03.2023 г. № 415), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а её автор Виктор Александрович Нагорный заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры судебной и правоохранительной деятельности Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета), доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), профессор

« 7 » февраля 2025 г.


Сергей Васильевич Зуев

Адрес организации:

454081, г. Челябинск, пр. Ленина, 76.

тел. 8 (351) 267-99-00, e-mail: nii@fsin.gov.ru



ВЕРНО

Документовед - специалист по
работе с обращениями граждан
О.В. Уренцева

