

В Диссертационный совет 99.2.090.02, созданный  
на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный  
исследовательский университет»,  
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова д. 40/9, ауд. 301

## ОТЗЫВ

*официального оппонента по диссертации Волкова Артема  
Александровича «Ходатайства и жалобы на этапе направления  
прокурором уголовного дела в суд», представленной на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)*

Диссертация А.А. Волкова представляет собой теоретико-прикладное исследование, посвященное одному из актуальных вопросов – деятельности прокурора по рассмотрению ходатайства и жалобы при направлении уголовного дела для его рассмотрения в суд.

**Актуальность диссертационного исследования.** Защита прав участников уголовного судопроизводства осуществляется на всех стадиях и этапах производства по уголовному делу. Наиболее распространенными способами защиты прав выступают подача ходатайств и жалоб органам предварительного расследования, прокуратуры и суда в целях устранения допущенных нарушений прав и законных интересов при производстве по уголовному делу. От качества производства по уголовному делу зависит и достижение окончательного результата по итогам его рассмотрения. Одним из малоисследованных вопросов является разрешение прокурором жалоб и ходатайств по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением (актом, постановлением), последующая его деятельность после их разрешения, поскольку от принятое решение влияет на защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса. Вышеизложенное обуславливает актуальность, своевременность, теоретическую и прикладную значимость темы диссертационного исследования.

Оригинальность исследования, его отличие от работ, ранее выполненных на схожую тематику, заключается в своеобразии комплекса вопросов, составляющих объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в ходе реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд.

Предмет исследования составили закономерности объективной действительности, оказывающие влияние на ходатайства и жалобы на этапе направления прокурором уголовного дела в суд, нормы права, действовавшие в

различные периоды развития российского государства и утратившие свою силу, нормативно-правовые акты, регулирующие правовой институт ходатайств и жалоб на рассматриваемом этапе в современный период, теоретические положения уголовно-процессуального права, следственная, прокурорская и судебная практика, экспертные мнения практических работников.

Бесспорно, диссертация А.А. Волкова отличается научной новизной, в разработке совокупности теоретических положений о ходатайствах и жалобах на этапе направления прокурором уголовного дела в суд и механизме реализации права на них, построении на этом основании модели механизма реализации права на ходатайство и жалобу, а также формулировании системы предложений по оптимизации правового регулирования этой деятельности.

Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в его целях и задачах. Цель диссертационного исследования заключается в разработке совокупности теоретических положений о ходатайствах и жалобах на этапе направления прокурором уголовного дела в суд и механизме реализации права на них, построении на этом основании модели механизма реализации права на ходатайство и жалобу, а также формулирование системы предложений по оптимизации правового регулирования этой деятельности.

Для достижения цели были решены ряд задач: определены существенные черты, содержание и границы этапа направления прокурором уголовного дела в суд и его место в досудебном производстве по уголовным делам в Российской Федерации; выявлены имеющиеся на рассматриваемом этапе особенности защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство и определено их влияние на ходатайства и жалобы; определено место ходатайств и жалоб в системе правовых средств защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство на этапе направлении прокурором уголовного дела в суд, и разработаны общие подходы к построению механизма реализации права на ходатайство и жалобу; выявлены нормативные элементы механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направлении прокурором уголовного дела в суд; раскрыто содержание права на ходатайство и жалобу на рассматриваемом этапе, определены его границы и субъекты, им обладающие, а также роль указанных элементов в разрабатываемом механизме; построена модель процессуальных полномочий органов и должностных лиц, гарантирующая функционирование разрабатываемого механизма реализации права на ходатайство и жалобу на рассматриваемом этапе и другие.

Методологическая основа исследования сформирована преимущественно на диалектическом научном познании правовых явлений с использованием общенаучных и специально-юридических методов. При написании работы использовались общие и частнонаучные методы научного познания: исторический, индуктивный, дедуктивный, анализа, синтеза, аналогии; юридико-

технический, историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, социологический, статистический и др. При использовании аналитического метода выявлены и исследованы способы реализации права на ходатайство и жалобу при направлении прокурором уголовного дела в суд. Метод системных исследований позволил обнаружить недостающие элементы механизма реализации права на ходатайство и жалобу на исследуемом этапе. В работе был применен инструментарий специально-юридических методов исследования, в том числе формально-логический (догматический) – при выяснении роли ходатайств и жалоб для назначения уголовного судопроизводства. Использован формально-юридический метод при изучении нормативно-правовых актов. Сбор информации проводился также с использованием метода включенного наблюдения, во время работы автора в органах прокуратуры.

Полученные выводы основаны на анализе Конституции Российской Федерации, международно-правовых актов, федеральных конституционных законах, уголовном, уголовно-процессуальном и ином действующем федеральном законодательстве, актах Конституционного Суда Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные положения философии права, общей теории права, уголовно-процессуального и иных отраслей права, отраженные в трудах советских и современных исследователей, касающиеся закономерностей реализации субъективных прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, путем подачи, рассмотрения и разрешения ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд, и обеспечения соответствия этой деятельности назначению уголовного процесса.

Достаточной является эмпирическая база, которую составили: официальные (опубликованные) статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2019–2023 годы; материалы судебной практики за 2019–2024 гг., опубликованные в информационных ресурсах государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие», справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» и справочно-правовой системы «Право.ru»; материалы собственных практических исследований, проведенных в 2022-2024 годах в 7 регионах: город Москва, Луганская народная республика, Краснодарский край, Астраханская область, Московская область, Самарская область, Ульяновская область. В том числе по специально разработанной анкете в 2023-2024 годах был произведен опрос 164 респондентов, изучены материалы 189 уголовных дел, направленных прокурором в суд в 2019 – 2024 годах; эмпирические данные, полученные другими учеными в рамках проведенных ими исследований.

Репрезентативность исследования подтверждается его апробацией. Диссертация обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет». Изложенные в диссертации научные и практические результаты опубликованы в 9 научных статьях, из которых 4 опубликованы в научных изданиях, включенных в перечень ВАК Российской Федерации Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Основные положения диссертации докладывались автором на различного уровня научных конференциях, проводимых в 2020 – 2023 гг. в г. Ульяновске, г. Санкт-Петербурге, г. Москве, г. Пензе. Результаты диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина, Ульяновского государственного университета, а также в практическую деятельность прокуратуры Цильнинского района Ульяновской области, Военной прокуратуры Знаменского гарнизона военной прокуратуры Ракетных войск стратегического назначения.

Теоретическая значимость исследования выражается в продолжении развития и конкретизации теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации. Выработана методология построения на ее основе теоретического правового механизма реализации права на ходатайства и жалобы в конкретных обстоятельствах. Разработана теоретическая модель правового механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд. Приведенные положения имеют своей направленностью развитие науки уголовно-процессуального права и могут служить основой для проведения дальнейших научных исследований в этом перспективном направлении.

Практическая значимость исследования состоит в том, что создана модель эффективного построения правового института ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд, представлены предложения по совершенствованию законодательства в исследованной сфере. Разработаны методические рекомендации по обеспечению права на ходатайство и жалобу, приему, рассмотрению и разрешению ходатайств и жалоб на исследованном этапе. Сформулированные положения и выводы могут быть использованы для целей дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения органами и лицами, осуществляющими досудебное производство по уголовным делам, проведения дальнейших научных исследований по этой проблематике; при преподавании учебного курса «Уголовно-процессуальное право Российской Федерации», спецкурсов, в том числе, в рамках проведения курсов повышения квалификации для судей, работников прокуратуры и органов предварительного расследования.

Изучение диссертационного исследования позволило сделать вывод, что поставленная автором цель достигнута, задачи решены. Содержание

автореферата полностью соответствует диссертации. Структура работы обусловлена внутренней логикой изложения проблемы. Работа написана в соответствии планом, позволившем раскрыть заявленную тему, включающим введение, две главы, разделенные на шесть параграфов, заключение, список использованных источников и три приложения.

По результатам проведенного исследования на защиту вынесен обширный комплекс взаимосвязанных положений, выводов и рекомендаций, которые представляют значительный интерес для науки и практики и в целом заслуживают одобрения и поддержки.

Глава первая *«Ходатайства и жалобы как правовое средство защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, на этапе направления прокурором уголовного дела в суд»* состоит из трех параграфов.

Первоначально автор рассматривает вопрос о месте направления прокурором уголовного дела в суд среди этапов досудебного производства по уголовному делу. Рассматривая позиции различных ученых (О.А. Чабукиани, Ю.В. Бурова, Е.А. Коноваловой, А.С. Есиной, А.Я. Климовой, Е.А. Ковалевой, Т.А. Гумерова и др.) по определению содержания и значения направления прокурором уголовного дела в досудебном производстве, автор разделяет мнение О.В. Гладышевой о нецелесообразности оформления деятельности прокурора по окончании предварительного расследования в качестве самостоятельной стадии, но необходимости обособления ее как «межстадийного пространства», представляющего собой «самостоятельные элементы уголовного судопроизводства» (с. 23). Автор делает обоснованный вывод, что направление прокурором уголовного дела в суд является самостоятельным этапом, который следует определить как досудебное производство по уголовному делу со дня его поступления прокурору с актом, оканчивающим предварительное расследование, и до момента выбытия уголовного дела из ведения прокурора путем передачи в суд, возврата в орган предварительного расследования или прекращения (с. 33).

На с. 58 автор сформулировал авторское понятие обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления как итоговых процессуальных актов стадии предварительного расследования. В целом оно представляет интерес, но подлежит дальнейшей разработке, учитывая особенности форм досудебного производства по результатам реализации которых составляется конкретный процессуальный акт.

На с. 59-63 автор рассматривает возможность заявления ходатайства лицом, в отношении которого вынесено постановление о применении принудительных мер медицинского характера. Учитывая, что неменяемым только суд вправе признать лицо, а заключение судебно-психиатрической экспертизы бесспорно, то лишать указанное лицо права на заявление жалобы и ходатайства представляется недопустимым.

Второй параграф посвящен защите прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство при направлении прокурором уголовного дела в

суд. Автор приходит к выводу, что на этапе направления уголовного дела в суд, при утверждении акта, оканчивающего предварительное расследование, прокурор совершает ряд действий и принимает решения, направленные на проверку проведенного по делу предварительного расследования и обеспечения возможности рассмотрения уголовного дела по существу в суде первой инстанции (с. 88).

Следует поддержать позицию автора о включении на рассматриваемом этапе в качестве задачи, решаемой прокурором - обеспечение интересов лиц путем рассмотрения и разрешения ходатайств и жалоб (с. 95).

Третий параграф посвящен определению места ходатайства и жалобы в системе правовых средств защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство на этапе направления прокурором уголовного дела в суд. Автор обоснованно отмечает, что право заявлять ходатайства, подавать жалобы относится к универсальным способам защиты, принадлежащим всем без исключения лицам, вовлеченным в уголовный процесс.

Автор обоснованно разделяет ходатайства и жалобы как способ защиты лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, основанного на их общей правозащитной направленности, общих основаниях возникновения диспозитивного права на них, вытекающего из процессуального статуса лица и общности механизма реализации от ходатайств и жалоб как способа процессуального общения субъектов, обладающих государственно-властными полномочиями в уголовном процессе (с. 102).

Следует согласиться с автором, что важно различать формы обращений в уголовном процессе не по используемому в УПК РФ слову (заявление, требование, ходатайство и др.), а по их сущности (с. 103).

Автором отмечается несовершенство законодательного регулирования в части разрешения ходатайства и жалобы при направлении прокурором уголовного дела в суд. В связи с чем предлагается разработать полноценный механизм реализации права на ходатайство и жалобу на указанном этапе, основными элементами которого следует признать: нормативные средства в части определения права на ходатайство и жалобу на рассматриваемом этапе и его гарантии; содержание и границы права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд; субъектов права на ходатайство и жалобу, принимающих участие на рассматриваемом этапе; полномочия властных лиц и органов, обладающих на этапе направления прокурором уголовного дела в суд возможностями по удовлетворению законного интереса ради достижения которого подается ходатайство или жалоба (с. 119).

Вторая глава *«Механизм реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд»* состоит из трех параграфов.

Первый параграф посвящен исследованию нормативных элементов механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления

прокурором уголовного дела в суд. На основе исследования международного законодательства, УПК РФ автор отмечает значимость права на ходатайство и жалобу, делает обоснованный вывод о том, что в законодательстве РФ сформированы нормативно-правовые основания механизма реализации права на ходатайство и жалобу (с. 139).

В работе отмечается, что нормативно-правовые основания механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления уголовного дела в суд сформированы в ст. 19 и разделе 5 УПК РФ, а также конкретизированы в отдельных нормах УПК РФ. Автор обоснованно отмечает, что нормативные основания должны обеспечивать: возможность на рассматриваемом этапе участникам процесса, в зависимости от их правового статуса, заявлять требования о достижении своего процессуального интереса, который не может выходить за рамки этапа; возможность со стороны заявителя диспозитивно распоряжаться своим правом; возможность выбора механизма защиты прав и свобод и запуск его в действие; возможность достижения результата, который затребован заявителем (с. 146-147).

Второй параграф рассматривает содержание, субъекты и границы права на ходатайство и жалобу как элементы механизма его реализации на этапе направления прокурором уголовного дела в суд.

Обоснованно отмечается, что в зависимости от этапа производства, ходатайства и жалобы не всегда могут быть разрешены по существу. Такая возможность зависит от содержания этапа, на котором заявляются требования, и связанных с этим границ рассматриваемого права (с. 149).

Интересен, не бесспорен, вывод о том, что право на обжалование на досудебных стадиях уголовного судопроизводства не выступает в качестве самостоятельного субъективного права, так как является одной из форм выражения субъективного права на ходатайство и жалобу (с. 152).

Последовательно автор отмечает, что ограничения в предмете ходатайств и жалоб позволяют определить круг лиц, обладающих правом на них. Заявлять ходатайство можно только о том, на что имеешь право. Только в этом случае обращение будет выступать законным требованием и может привести к реализации права. Просьба не может быть гарантирована к разрешению в рамках уголовного судопроизводства (с. 156).

Заслуживает внимание предложение о выделении по предмету ходатайства квалификационных групп: для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела; для обеспечения прав и законных интересов. В зависимости от отнесения ходатайства к определенной группе решается вопрос о целесообразности его удовлетворения (с. 158-159).

Следует согласиться, что границы права на ходатайство и жалобу могут быть установлены только при их разрешении по существу, поэтому формой реагирования на любое требование будет только уголовно-процессуальный акт, содержащий решение по удовлетворению или отказу в удовлетворении

требования (с. 166).

Третий параграф связан с рассмотрением полномочий органов и должностных лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, в механизме реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд.

Следует согласиться с мнением о недопустимости увеличения срока рассмотрения жалобы прокурором (с.188).

В диссертации имеется еще ряд положений, заслуживающих внимания и поддержки, требующих осмысления и дальнейших исследований. Работа А.А. Волкова представляет собой исследование вопросов заявления и рассмотрения ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, представляются обоснованными.

Однако некоторые положения призывают к дискуссии.

1. Рассматривая вопросы деятельности прокурора на этапе направления уголовного дела в суд, автор обошел вниманием вопросы, связанные с возможностью заявления на данном этапе прокурору отвода и порядка его рассмотрения. Указанный вопрос может возникнуть по сложносоставным, многоэпизодным, и т.п. уголовным делам, как он должен решаться в указанной ситуации, кто будет обладать правом заявлять ходатайство об отводе, кто его будет разрешать?

2. Вызывает возражение мнение автора о том, что содержанием рассматриваемого этапа при продолжении осуществления функции надзора за законностью производства на досудебных стадиях, является формирование государственного обвинения, в том числе определение позиции по постановлению вопроса перед судом о применении принудительных мер медицинского характера (с. 35). Прокурор на рассматриваемом этапе проверяет соблюдение законности при производстве в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, соответственно принятия решения по итогам их деятельности, который отражается в обвинительном заключении (акте, постановлении), либо постановлении о применении принудительных мер медицинского характера. Обвинительное заключение (акт/постановление) содержат то обвинение, которое по мнению органа предварительного расследования вытекает из совершенного преступления, кроме того, указанные акты определяют пределы (границы) судебного разбирательства, поскольку выйти за них суд не вправе. Прокурор либо соглашается с позицией органа предварительного расследования, если сочтет необходимость уменьшения обвинения, то может его сократить, либо возвращает уголовное дело на дополнительное расследование, но он не вправе сам формировать обвинение.

3. Вызывает возражение позиция автора о возможности судебного контроля за деятельностью прокурора при направлении им уголовного дела в суд (с. 131). Суд не вправе контролировать деятельность прокурора, что изначально

противоречит принципу разделения властей. Полномочия суда, указанные в ст. 29 УПК РФ реализуются посредством основного и особого производства, при этом он осуществляет правосудие. Контроль осуществляет только вышестоящий суд над деятельностью нижестоящих судов. УПК РФ не содержит понятия «судебный контроль».

4. Вызывает возражение мнение автора в целесообразности фиксации в УПК РФ процедур: рассмотрения уголовного дела прокурором; проверки уголовного дела прокурором; проведения анализа материалов уголовного дела прокурором. Отсутствие указанных процедур, по мнению автора, является проблемой уголовно-процессуального права, так как полномочия прокуроров являются неопределенными из-за отсутствия конкретных границ их деятельности, что может привести к злоупотреблениям...» (с. 174-175). Прокурор осуществляет надзор за соблюдением законности, уровень его подготовки предполагает способность самому решать вопрос о том, как он будет изучать уголовное дело и проводить анализ имеющихся в нем материалов. Создание предлагаемых процедур кроме лишней волокиты вряд ли даст положительный эффект. Это приведет к лишней трате времени и всевозможным проверкам, отчетам и т.п.

5. Невозможно согласиться с предложением использовать чаще на практике возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования, рассматривая его как базовое процессуальное средство (с. 196-197). Данный институт не обеспечивает защиту прав участников процесса, а приводит к их нарушению, утрате доказательств, волоките производства. Возвращать уголовное дело следует в исключительных случаях, когда необходимо обеспечить качественный процесс доказывания и реальную защиту прав личности.

Высказанные замечания ни в коем случае не умаляют высокой оценки проведенного исследования, свидетельствуют только о дискуссионности некоторых позиций автора.

Диссертационное исследование Артема Александровича Волкова является самостоятельной научно-квалификационной работой монографического характера, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития теории уголовного процесса и совершенствования уголовно-правовых и иных юридических наук. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения являются достоверными и аргументированными.

Исходя из изложенного, есть все основания сделать вывод, что диссертация Артема Александровича Волкова на тему «Ходатайства и жалобы на этапе направления прокурором уголовного дела в суд» по содержанию и форме отвечает требованиям п.п. 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении

ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. №842 (в ред. от 25.01.2024 г. №62), является завершённым исследованием, отличающимся комплексностью и новизной, а ее автор Артем Александрович Волков заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Заведующий кафедры уголовного процесса и криминалистики  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
доктор юридических наук по специальности 12.00.09 –  
уголовный процесс, криминалистика и судебные экспертизы,  
оперативно-розыскная деятельность, профессор

Лариса Геннадьевна Татьяна

10.02.2025г.

Подпись Ларисы Геннадьевны Татьяниной «заверяю»  
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ  
к.ф.н., доцент

Л.А. Пушина



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»,  
426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.  
Телефон: 8 (3412) 91–60–07; адрес электронной почты: rector@udsu.ru