

В объединенный диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.090.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» 432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Волкова Артема Александровича на тему: «Ходатайства и жалобы на этапе направления прокурором уголовного дела в суд», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Волкова Артема Александровича на тему: «Ходатайства и жалобы на этапе направления прокурором уголовного дела в суд» представляет собой целостную и законченную специально-юридическую работу, выполненную на актуальную тему.

Актуальность темы не вызывает сомнения. Это вытекает из требований Конституции России, где права и свободы человека являются основным объектом защиты со стороны государства. Автор справедливо замечает, что особое значение такое целеполагание имеет для отраслей, предназначенных для государственного вторжения в субъективные права, к которым, прежде всего, относится уголовный процесс. Государственное вмешательство в права и свободы человека должно компенсироваться полноценным механизмом их защиты, включающем в себя различные средства, обеспечение их доступности и

способы их воздействия на деятельность должностных лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. Наиболее действенное средство защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, представляют собой ходатайства и жалобы. Построение и функционирование правового института ходатайств и жалоб оказывает решающее влияние на возможность обеспечения соответствия уголовно-процессуальной деятельности назначению уголовного судопроизводства.

При этом автор опирается на предложенную О.А. Максимовым теорию ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации. Можно полностью согласиться с диссертантом, что особый интерес представляют исследования, направленные на оптимизацию построения механизма реализации права на ходатайство и жалобу в специфических, имеющих значительное отличие от ординарных, условиях, к которым можно отнести форму уголовного судопроизводства при нахождении уголовного дела у прокурора с целью последующей его передачи в суд для разрешения по существу. Как совершенно верно отмечает автор, прокурор, у которого находится уголовное дело, не включен в состав субъектов, полномочных разрешать ходатайства и поэтому не может самостоятельно полноценно принимать по делу решения и совершать процессуальные действия. На практике это приводит к неполноценному использованию института ходатайств и жалоб на рассматриваемом этапе и незащищенности прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство.

Для выхода из создавшегося положения, что абсолютно верно отмечает автор, необходимо разработать подходы к возможности реализации права на ходатайство и жалобу при направлении прокурором уголовного дела в суд. При этом автор первоначальной задачей такого исследования является определение границ этого этапа, его возможных форм, выявление черт рассматриваемого этапа, значимых для обеспечения на нем защиты прав и свобод человека и

построения оптимального механизма реализации права на ходатайство и жалобу. Результаты исследования окажут большое влияние на разработку такого механизма, что подтверждается и данными автора со ссылкой на конкретные примеры правоприменительной практики.

На сегодняшний день, несмотря на значительный объем работ, касающихся избранной темы, исследований диссертационного характера, непосредственно посвященных проблемам ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд, проведено не было.

Все сказанное позволяет оценить избранную диссертантом тему как весьма актуальную, а саму диссертацию – как нужный и своевременный научный труд.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединивших шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и трех приложений. Структура работы в целом замечаний не вызывает. В ней в логической последовательности раскрыты все основные вопросы темы.

Целью диссертационного исследования является разработка совокупности теоретических положений о ходатайствах и жалобах на этапе направления прокурором уголовного дела в суд и механизме реализации права на них, построение на этом основании модели механизма реализации права на ходатайство и жалобу, а также формулирование системы предложений по оптимизации правового регулирования этой деятельности.

Как показал анализ текста представленной диссертации, автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, эта цель соискателем достигнута полностью.

Заслуживает поддержки предложение диссертанта о целесообразности законодательного закрепления перечня вопросов, которые прокурор вправе и обязан решать на данном этапе досудебного производства, посредством включения в главу 32 УПК РФ дополнительной статьи, устанавливающей круг

этих вопросов. К таковым, в частности, следует относить проверку прокурором всесторонности и полноты проведенного следствия, оценку возможности направления уголовного дела в суд в связи с признанием им недопустимыми обосновывающих обвинение доказательств. Реализация данного предложения (с.85-86) снимет какие-либо вопросы относительно прав и обязанностей прокурора на данном этапе, заставит дознавателей, органы дознания, следователей, руководителей следственных органов и самих прокуроров быть более ответственными за качество выполняемой ими работы.

Специального упоминания и поддержки достойно положение 4, выносимое на защиту, раскрывающее необходимость законодательного закрепления, при формировании нормативных элементов механизма реализации права на ходатайство и жалобу, конкретных условий, правил и процедур на этапе направления прокурором уголовного дела в суд:

- ограниченность права на ходатайство и жалобу не только правовым статусом субъекта, заявляющего требование, но и задачами этапа, при гарантировании обеспечения реализации рассматриваемого права в рамках всего уголовного судопроизводства;

- возможность со стороны заявителя диспозитивно распоряжаться своим правом на ходатайство и жалобу путем подачи в любой форме требования, обязательного к приему, приобщению к материалам дела, последующего рассмотрения и разрешения;

- ограниченность доступных заявителю полномочий, гарантирующих защиту и восстановление прав, свобод и законных интересов, исключительно полномочиями суда и прокурора;

- ограниченность возможности достижения результата, который затребован заявителем, специфичным для данного этапа объемом полномочий органов и должностных лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность (с.12-13 работы).

Интерес и одобрение вызывает предложение автора по основным элементам механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд (с.119-120 работы).

Следует отметить предложение о внесении изменений в часть 1 ст. 221 УПК РФ, часть 1 ст. 226 УПК РФ, часть 1 ст. 226.8 УПК РФ (с.180 работы), а так же с предложенной новой редакцией ч. 2 ст. 119 УПК РФ, с дополнением ее фразой «, а со дня его поступления к прокурору с обвинительным заключением (актом, постановлением) или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера и до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу – прокурору» (с.180 работы).

Требует внимания вывод автора о том, что полномочия суда на этапе направления прокурором уголовного дела в суд не обладают какой-либо спецификой в сравнении с его общими полномочиями по осуществлению судебного контроля. Это вытекает из того, что вопрос исполнения судебных решений по жалобе, рассмотренной в порядке ст. 125 УПК РФ, является специфичным для данного этапа в связи с отсутствием на нем лица, которого суд мог бы обязать устранить допущенные недостатки. Предложение о возложении данной обязанности на прокурора (с.197) обусловлено практикой и может быть поддержано.

Реалии уголовного судопроизводства, говорят о том, что следует установить возможность продления срока рассмотрения прокурором ходатайства на этапе направления прокурором уголовного дела в суд до трех суток (с.197 работы). Это связано как с объективными так и субъективными причинами, порой не зависящими от прокурора.

Можно согласиться и с предложенным проектом Федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предлагающим внести изменения в часть 2 статьи 37 УПК РФ, часть

3 статьи 88 УПК РФ, часть 2 статьи 119 УПК РФ, статьи 120 -125, 221 УПК РФ (с. 264-265 работы).

Внимания и одобрения заслуживает и большинство иных выводов и предложений автора. В целом следует сделать вывод о высокой степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Оценка достоверности полученных А.А. Волковым результатов исследования выявила, что теоретические положения диссертации построены на использовании широкого круга российских источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов (348 источников). Идея базируется на системном анализе уголовно-процессуальных норм, практики обеспечения прав и свобод человека посредством ходатайств и жалоб. Автором проведено анкетирование сотрудников прокуратуры, органов предварительного расследования и адвокатов (164 респондента) в 7 регионах Российской Федерации: город Москва, Луганская народная республика, Краснодарский край, Астраханская область, Московская область, Самарская область, Ульяновская область, изучены материалы 189 уголовных дел, направленных прокурором в суд в 2019 – 2024 годах. Автором также использован личный практический опыт работы в должности помощника военного прокурора военной прокуратуры различных гарнизонов в течение 3 лет.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке новых теоретических положений правового института ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд, апробации полученных результатов и их практической реализации, включая подготовку конкретных предложений по совершенствованию законодательства в

исследованной сфере, в формулировании выводов, вынесенных на защиту, в личном участии в апробации результатов исследования: в выступлении с докладами на Международных и Всероссийских научно-практических конференциях, в подготовке в период с 2017 года 9 научных статей, из которых 4 опубликованы в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, сформированного Минобрнауки России.

Исследование базируется на новом научном и законодательном материале, что позволило выработать обладающие научной новизной частные теоретические положения по конкретным вопросам ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд, разработать на этой основе положения, направленные на повышение эффективности правового регулирования этой деятельности.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательным планом исследования, непротиворечивой методологической платформой, взаимосвязанностью выводов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, на наш взгляд, в том, что на основе всестороннего анализа современного законодательства, состояния практики его применения, а также современных научных источников автор разработал совокупность теоретических положений о ходатайствах и жалобах на этапе направления прокурором уголовного дела в суд и механизме реализации права на них, построил на этом основании модель механизма реализации права на ходатайство и жалобу, а также сформулировал систему предложений по оптимизации правового регулирования этой деятельности.

Определена относительная самостоятельность этапа и значимость, для функционирования на нем правового института ходатайств и жалоб, формы осуществления такой уголовно-процессуальной деятельности. Выявлены

существенные для механизма реализации права на ходатайство и жалобу элементы, их связи, требования к ним и условия оптимального функционирования механизма. Определены границы права на ходатайство и жалобу и полномочий государственно-властных лиц, позволяющие защищать права и свободы не выходя за рамки задач этапа. Сформулированы предложения, которые позволят полноценно использовать правовой институт ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд.

Наряду с указанными и другими достоинствами диссертационного исследования А.А. Волкова, следует отметить, что автору не удалось избежать спорных утверждений и выводов, которые дают основание высказать отдельные критические замечания и могут служить поводом для научной дискуссии в ходе защиты.

1. Положения 1-2, выносимые на защиту, а также содержание и выводы параграфов 1 и 2 главы 1 представляются по своему содержанию шире, чем тема исследования. Автор в указанных параграфах глубоко и тщательно исследует общие проблемы полномочий прокурора при изучении уголовного дела, поступившего с итоговым актом предварительного расследования, делает достоверные и аргументированные выводы по всему спектру имеющихся у прокурора полномочий, выносит на защиту доказанные положения, не ограничивающиеся рамками заявленного в названии работы аспекта прокурорской работы.

В ходе публичной защиты предлагается более подробно раскрыть содержание сделанных выводов применительно к ходатайствам и жалобам на этапе направления прокурором уголовного дела в суд.

2. Автором оставлена без внимания существующая на постоянной основе проблема приоритетности выполнения всеми участниками уголовного судопроизводства требований ст. 6.1. УПК РФ, т.е. о соблюдении разумности сроков судопроизводства по уголовным делам.

Видится необходимым во время публичной защиты заслушать соискателя на предмет его видения вопроса оценки соблюдения прокурором требований названной статьи УПК РФ при принятии им решения о возврате уголовного дела следователю (дознавателю) для проведения дополнительного расследования на фоне поступления ходатайства (жалобы), послужившей поводом к принятию такого решения.

3. Требуют разъяснения суждения автора о том, что на этапе изучения прокурором уголовного дела «Полномочия прокурора ... ограничены фактическим отсутствием у «поднадзорного» субъекта полномочий по производству действий и принятию решений. На рассматриваемом этапе дело не находится в производстве у следователя или дознавателя, реализация данных полномочий – отмена решений, дача указаний и др. невозможна, как невозможно и исполнение таких указаний. Хотя теоретически прокурор в рамках исполнения своих надзорных полномочий вправе (и обязан) требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), но в этом случае ему не от кого этого требовать, а собственными полномочиями в этой части он не наделен» (с. 111).

Соискатель не берет в расчет требования руководящих документов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, регламентирующих вопросы организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования. Данные документы предписывают надзирающему прокурору осуществлять на постоянной основе надзорное сопровождение предварительного расследования уголовного дела. Те нарушения, которые допущены следователем (дознавателем) при производстве следственных и иных процессуальных действий, прокурору надлежит выявлять, как минимум, на стадии изучения поступившего постановления о привлечении лица (субъекта преступления) в качестве обвиняемого по уголовному делу.

Упомянутые автором нарушения процессуального закона, в этом случае, подлежат устранению путем применения всех имеющихся у прокурора средств реагирования, в том числе путем внесения представления об устранении нарушений закона, либо, в случае выявления достаточно грубых нарушений, требования об их устранении. При такой организации прокурорского надзора вопрос необходимости устранения процессуальных нарушений, допущенных органом предварительного расследования, на стадии направления прокурором уголовного дела в суд возникнуть не сможет за отсутствием к тому предпосылок.

4. Полагаю спорными суждения автора (с. 167-168 работы) о том, что «Приемлемым является разрешение по существу тех ходатайств, несвоевременное разрешение которых порождает последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности, если отложение разрешения может причинить ущерб, возмещение которого в дальнейшем окажется неосуществимым. Границы права на жалобу на данном этапе совпадают, по нашему мнению, с границами на ходатайство об обеспечении прав и законных интересов». Как представляется, соискатель в данных суждениях необоснованно возвышает приоритет соблюдения принципа разумности сроков уголовного судопроизводства над неотъемлемым правом всех участников уголовного судопроизводства на заявление любого ходатайства, которое прокурор на стадии изучения уголовного дела обязан рассмотреть по существу и принять законное и обоснованное решение.

5. В дополнительных пояснениях нуждается позиция автора о внесении изменений в положения ст. 121 УПК РФ. Отмечается, что необходимо «статью 121 УПК РФ после слов «в ходе предварительного расследования» дополнить фразой «или в период со дня поступления уголовного дела к прокурору с обвинительным заключением (актом, постановлением) или постановлением о

передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера и до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу» (с. 189-190). Полагаем, что на публичной защите следует обосновать эту точку зрения, в том числе как предлагаемые изменения повлияют на ход уголовного судопроизводства.

Высказанные замечания не умаляют, однако, научную и практическую ценность основного содержания диссертации, ее несомненных достоинств, отмеченных выше, возможные перспективы дальнейших исследований в данном направлении.

Оценивая кандидатскую диссертацию А.А. Волкова в целом, можно заключить, что она представляет собой самостоятельно выполненную законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для уголовно правовых наук - науки уголовного процесса, а именно, разработан комплекс теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию существующего порядка построения правового института ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что сформулированные в нем положения могут быть использованы для дальнейшего развития уголовно-правовых наук (науки уголовно-процессуального права), а сформулированные диссертантом выводы и предложения – в целях совершенствования правового института ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд.

Практическая значимость исследования усматривается в том, что содержащиеся в диссертации научные положения и выработанные на их основе рекомендации быть использованы для целей дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения

органами и лицами, осуществляющими досудебное производство по уголовным делам, проведения дальнейших научных исследований по этой проблематике; при преподавании учебного курса «Уголовно-процессуальное право Российской Федерации», спецкурсов, в том числе, в рамках проведения курсов повышения квалификации для судей, работников прокуратуры и органов предварительного расследования.

Выводы и предложения соискателя прошли весьма обстоятельную апробацию в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях, форумах и сессиях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность.

Диссертация написана хорошим литературным языком и оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней. Работу отличает исследовательский характер. Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования, квалифицированно оперирует богатым научным аппаратом.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Волкова Артема Александровича на тему: «Ходатайства и жалобы на этапе направления прокурором уголовного дела в суд», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 (в действующей редакции), для диссертаций на соискание ученой степени

кандидата наук, а ее автор – Волков Артем Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

доцент кафедры экономических и учетных дисциплин

БУ ВО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

«Сургутский государственный университет»

кандидат юридических наук

Сергей Иванович Рябоконеv

«20» февраля 2025 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Рябоконеv Сергей Иванович, кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс, доцент кафедры экономических и учетных дисциплин Бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет». Почтовый адрес: 628412, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, пр. Ленина, д. 1, рабочий телефон (3462) 76-29-00, 76-29-14, эл. почта: secretar@surgu.ru

