

УТВЕРЖДАЮ

проректор по научной работе

ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»

доктор физико-математических наук, доцент



И.Ф. Шарафуллин

февраля 2025 года

**ОТЗЫВ
ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

на диссертационную работу **Волкова Артема Александровича** на тему
**«Ходатайства и жалобы на этапе направления прокурором уголовного
дела в суд»**, представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по научной специальности

5.1.4. Уголовно-правовые науки

(Ульяновск, 2024. – 266 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования определяется объектом авторского внимания – специфическим этапом производства по уголовному делу, когда производство предварительного расследования уже закончилось, а судебное разбирательство ещё не началось. Нельзя сказать, что этот этап досудебного производства часто исследуется в уголовно-процессуальной науке как нечто самостоятельное, особенно в столь специфичном для данного исследования ракурсе – в контексте рассмотрения и официального реагирования на ходатайства и жалобы заинтересованных лиц, не обладающих властными полномочиями. Актуальность темы исследования и специфику рассматриваемого этапа движения уголовного дела автор обстоятельно показал во введении к диссертации и в основных положениях, выносимых на защиту.

Научная новизна диссертационного исследования во многом определяется спецификой этапа направления прокурором уголовного дела в суд, который ранее в науке в контексте рассмотрения на нем ходатайств и жалоб на монографическом уровне не исследовался.

Диссертация выполнена на основе использования **информационной базы**, отличающейся широтой и разнообразием. В работе проанализирована научная литература по широкому спектру проблем уголовного процесса России в его досудебной и судебной частях, проблемам прокурорского надзора и так называемых промежуточных стадий процесса. Автором

изучено более полутора сотен уголовных дел в разных регионах России, в том числе и в Луганской народной республике, что можно отметить особо. Диссертант опросил более полутора сотен практических работников и использовал собственный опыт работы в органах прокуратуры.

Структура и содержание работы в целом соответствуют объекту, предмету, цели и задачам проведенного исследования.

Автором дана подробная характеристика специфики этапа направления прокурором уголовного дела в суд в отношении заявленных по этому делу ходатайств и жалоб. Специфика эта состоит в том, что на этом этапе не существует должностных лиц-субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, уполномоченных не только на производство процессуальных действий по этому делу, но и на рассмотрение и разрешение ходатайств и жалоб по нему. Прокурор, принимающий (либо не принимающий) на этом этапе решение об утверждении итогового процессуального документа предварительного расследования и о направлении уголовного дела в суд, устанавливая наличие в деле ходатайства или жалобы оказывается перед непростым выбором: либо эти процессуальные заявления не препятствуют дальнейшему движению дела, либо необходимо вернуть дело для производства дополнительного расследования и принятия решения по этим заявлениям в обычном порядке.

На основе концептуального подхода, согласно которому ходатайства и жалобы лиц, не наделенных властными полномочиями, предназначены для «запуска» публично-правового механизма защиты прав и законных интересов в связи с производством по уголовному делу в диссертации определены и проанализированы основные элементы этого механизма, выявлены проблемы его функционирования и пути совершенствования.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. В работе обозначены очевидные пробелы в нормативно-правовой регламентации рассмотрения и разрешения ходатайств и жалоб на рассматриваемом этапе производства по уголовному делу. В современной практике отсутствие специального процедурного механизма порождает решение возникающих вопросов на интуитивном уровне, исключительно по усмотрению конкретного прокурора, что чревато отсутствием единообразия правоприменительной практики в масштабах такой большой страны, как Россия и неизбежно порождает трудности в правоприменении. Автором на основе глубокого теоретического анализа возникающих на практике проблем

и собственных эмпирических и социологических исследований предложены и обоснованы проекты законодательного решения этой проблемы, а также рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики.

Наибольший теоретический и практический интерес представляют следующие положения диссертации:

1. Авторская модель процедурного механизма реализации права на ходатайства и жалобы на рассматриваемом этапе досудебного производства, которая представлена в виде трёх элементов: *нормативный* (общие для всего досудебного производства положения о праве на ходатайства и жалобу и о реакции государства на них), *субъектный* (круг лиц, наделенных таким правом) и *властный* (полномочия властных лиц и органов, обладающих возможностью удовлетворения законного интереса, для реализации которого поданы ходатайства и жалобы). Все элементы в работе подробно проанализированы применительно к специфике рассматриваемого этапа.

2. Определение специфики каждого из названных элементов, порожденной особенностями процессуальных статусов как не властных, так и властных субъектов уголовно-процессуальных отношений, а также ограниченностью процессуальных задач данного этапа движения уголовного дела.

3. Авторская классификация ходатайств по цели их заявления на две группы: 1) об установлении обстоятельств дела и 2) для обеспечения прав и законных интересов заявителя. В работе показаны процедурные ограничения на разрешение ходатайств обоих видов, обусловленные спецификой рассматриваемого этапа – предварительного расследования уже нет, и собирание доказательств в нём считается законченным, а судебного разбирательства и судебного следствия ещё нет: для удовлетворения таких ходатайств требуется либо установленный прокурором риск утраты доказательств, на которые указывается в ходатайстве, либо, соответственно, невозможность восстановления нарушенных прав и законных интересов заявителя или иных лиц на более позднем этапе.

4. Распределение властных полномочий на данном, промежуточном этапе уголовного процесса. Органы предварительного расследования могут приобрести их только в случае возвращения дела для производства дополнительного расследования, что означает констатацию претензий прокурора к проведенному ранее расследованию. Сам прокурор своим решением по действующему закону не может ни прекратить дело даже при

наличии очевидных к тому оснований, не требующих дополнительного расследования, ни как-то иначе распоряжаться обвинением – например, исключить из него недоказанные, с точки зрения прокурора, эпизоды. В работе наглядно показано, что имеющиеся в действующем законе ограничения полномочий прокурора на любые действия и решения по результатам рассмотрения ходатайств неоправданны.

В работе содержатся и многие другие положения, выводы и рекомендации, представляющие интерес для юридической общественности.

Автореферат диссертации и опубликованные работы автора в достаточной степени отражают содержание проведенного исследования. Диссертантом опубликовано 9 научных трудов, из них – 4 статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных Перечнем рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук (п. 11, 13 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции)). В работе, прошедшей достаточную апробацию, не выявлено некорректных заимствований.

Замечания к работе.

1. Нельзя считать удачной формулировку положения № 10, выносимого на защиту (с. 16): «Обоснованы предложения о внесении в УПК РФ ряда изменений, содержащихся в Приложении 3 к работе.». Такая формулировка, во-первых, не имея собственного содержания, отсылает читающего к другому разделу диссертации, во-вторых, как бы отрывает положение № 10 от остальных таких же «положений» намёком на какое-то особое его содержание. Между тем, все законотворческие предложения диссертанта объединены одной концептуальной идеей и в полном объеме отражены в предыдущих 9 «положениях, выносимых на защиту». Правильнее было бы либо вовсе отказаться от положения № 10, либо в краткой формулировке обозначить общую направленность всех авторских предложений по совершенствованию закона. Например: «...нацеленные на устранение законодательных пробелов в регламентации процедур рассмотрения и разрешения ходатайств и жалоб на этапе...». Или даже «на создание» таких процедур, поскольку в действующем уголовно-процессуальном законе их просто нет.

2. Оговорившись на с. 23 о том, что за рамками диссертации находится вопрос о допустимости считать рассматриваемый процедурный этап стадией уголовного процесса, диссертант зачем-то продолжает после этого справедливого заявления «вязнуть» в названном вопросе, отвлекаясь от основного содержания темы. В результате по-настоящему важный, если не сказать – главный вопрос собственного изложения – о неправомерности законодательного лишения прокурора полномочий по самостоятельному распоряжению обвинением и уголовным делом на данном этапе «утонул» в необязательных подробностях, хотя позиция автора по этому вопросу обоснована, сформулирована как положение, выносимое на защиту № 7 (с. 14), и заслуживает поддержки. Не в полной мере на раскрытие основного содержания темы данной диссертации работают и обширные фрагменты текста, посвященные анализу обвинительного заключения, поскольку ни ходатайства, ни жалобы, образующие главный предмет изложения, в обвинительном заключении не отражаются, а на с. 52 автор вновь утверждает, что эти довольно подробно уже рассмотренные им вопросы находятся за рамками его исследования.

3. Верно выявив объективно необоснованные законодательные ограничения полномочий прокурора по распоряжению обвинением на рассматриваемом этапе производства по уголовному делу, диссертант вместе с тем допускает некоторую искусственность в оценке остроты полемики в научной литературе по поводу того, является ли эта деятельность надзорной, обвинительной или какой-то другой (с. 64-66). Никто из современных авторов не утверждает, что эта деятельность прокурора «только надзорная», да и диссертант не берет на себя смелость утверждать прямо противоположное – что она ни в какой части не надзорная вовсе. На этом этапе достаточно реальных проблем, чтобы дополнять их ещё и надуманными. Так, например, диссертанту на публичной защите желательно определить свою позицию по двум моментам:

1) Единственный предусмотренный действующим законом случай, когда прокурор собственным решением может на этом этапе прекратить уголовное дело, по которому проводилось предварительное следствие, вместо направления его в суд, – это производство о применении принудительных мер медицинского характера (п. 3 ч. 5 ст. 439 УПК РФ). Диссертант упоминает об этом обстоятельстве на с. 35-36 вскользь и по другому поводу и никакой авторской оценки ему не даёт, хотя оно очевидно выбивается из

общего контекста законодательных ограничений полномочий прокурора по делу, оконченному следствием.

2) Диссертант как действующий сотрудник прокуратуры мог бы прокомментировать современную практику реализации положения ч. 2 ст. 222 УПК РФ о том, что именно прокурор «вручает копию обвинительного заключения с приложениями обвиняемому» (с. 65). На практике это, как минимум, не всегда так.

Высказанные замечания не влияют на общую весьма высокую оценку диссертации, касаются частных вопросов и отражают теоретический и практический интерес к этому научному труду.

Соответствие диссертации научной специальности и общее заключение.

Результаты диссертационной работы А.А. Волкова «Ходатайства и жалобы на этапе направления прокурором уголовного дела в суд» соответствуют следующим пунктам паспорта научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки): п. 1. Уголовно-правовые науки (уголовное право, криминология, уголовно-процессуальное право, уголовно-исполнительное право, криминалистика, судебная экспертология, оперативно-розыскная деятельность): теория и методология, предмет, система, принципы, функции науки, история институтов, взаимодействие с другими науками; п. 5. Теория уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальное законодательство, закономерности и тенденции развития и совершенствования уголовного судопроизводства, содержание и формы реализации, уголовно-процессуальные институты и функции, стадии уголовного процесса, уголовно-процессуальные производства, его участники, уголовное преследование, обеспечение прав, свобод и законных интересов личности, доказательственное право, процессуальный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль.

Диссертация Артема Александровича Волкова на тему «Ходатайства и жалобы на этапе направления прокурором уголовного дела в суд» соответствует требованиям, предусмотренным пп. 9-11, 13 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.), то есть является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение крупной научной проблемы, имеющей значение для теории и практики российского уголовного судопроизводства. Артем

Александрович Волков заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Диссертация и отзыв обсуждены на заседании кафедры уголовного права и процесса Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

Протокол № 7 от 11 февраля 2025 г.

Присутствовало на заседании 10 чел.

Результаты голосования: «за» - 10 чел.;
«против» - 0 чел.;
«воздержались» - 0 чел.

Заведующий кафедрой
уголовного права и процесса,
доктор юридических наук, профессор

Александр Алексеевич Тарасов

Ответственный за подготовку
отзыва ведущей организации:
Заведующий кафедрой
уголовного права и процесса,
доктор юридических наук, профессор

Александр Алексеевич Тарасов

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий». Почтовый адрес: 450076, Республика Башкортостан, г.о. город Уфа, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32; тел.: + 7(347) 272-63-70, факс: +7(347) 273-67-78, e-mail: rector@uust.ru



Сделана _____
Проверяю «11» 02 2025 г.
Заведующий кафедрой
Шамисбаева Т.Р.