

В Объединенный диссертационный совет 99.2.090.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Пермский государственный национальный исследовательский университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

ОТЗЫВ

**официального оппонента, кандидата юридических наук, доцента, заведующего
кафедрой предпринимательского и энергетического права Казанского
(Приволжского) федерального университета Михайлова Андрея Валерьевича на
диссертационное исследование Петровой Алины Викторовны на тему «Правовая
модель устойчивого корпоративного управления», представленное на соискание
ученой степени кандидата юридических наук**

Актуальность избранной для диссертационного исследования темы не вызывает сомнений. Диссертация Петровой А.В. посвящена актуальному научному и прикладному направлению – корпоративному управлению в свете тенденций устойчивого развития.

Необходимость подобных исследований назрела давно, поскольку цели устойчивого развития, являясь общемировым трендом, лежат в основе приоритетной модели корпоративного управления нового типа. Указанные цели, предъявляемые к организации бизнеса, не могут не оказывать влияния на корпоративные отношения, связанные с управлением корпорацией, что безусловно требует их правового осмысления с позиции науки гражданского и предпринимательского права.

Вообще оба ключевых взаимосвязанных аспекта диссертационной работы – корпоративное управление и устойчивое развитие – несмотря на их очевидное экономическое, социальное, политическое значение, пока не получили должного развития в трудах ученых – юристов. Пока появляются работы по различным направлениям экономической науки. Нужно отметить – нужна определенная научная смелость для того, чтобы в подобных условиях взяться за раскрытие столь важных и в значительной степени неисследованных в юриспруденции областей знаний.

Под устойчивым развитием можно понимать процессы экономических и социальных изменений, при которых и вследствие которых природные ресурсы, инвестиции, ориентация научно-технического развития, развитие личности и

институциональные изменения согласовываются друг с другом и способствуют удовлетворению человеческих потребностей и обеспечивают повышение качества жизни людей.

Под корпоративным управлением можно понимать организованную и структурированную систему управления и контроля над корпорацией. В этой системе должно существовать распределение прав и обязанностей между участниками (совет директоров, топ-менеджеры, акционеры и другие лица) и четкие правила для принятия решений. Корпоративное управление формулирует единые «правила игры», стабилизирует процесс управления, способствует росту доверия к компании со стороны потенциальных инвесторов, государственных органов и других заинтересованных лиц. Как принимаются решения в корпорации, какие идеи и концепции при этом являются приоритетными, как обеспечивается соблюдение прав акционеров, как реализуются и защищаются публичные интересы – вопрос, крайне важный для российской цивилистической науки. На сегодняшний день отсутствует четкая концепция формирования российской модели корпоративного управления вообще.

Кроме того, актуальность диссертации А.В. Петровой обусловлена общемировой тенденцией постепенного перехода к модели устойчивого развития, в основе которой лежит поиск баланса между экономическими интересами, с одной стороны, и интересами общества и защиты окружающей среды.

Структура диссертационного исследования представляется достаточно логичной, способствующей достижению поставленных в исследовании задач. Работа состоит из введения, трех глав и заключения. В первой главе автор исследует концептуальные подходы к пониманию устойчивого корпоративного управления, приходя к выводу о том, что устойчивое корпоративное управление как объект правового конструирования представляет собой совокупность норм корпоративного права, требующих системной корректировки в части приведения в соответствие ЦУР и ESG-повестки, формулирует общие концептуальные подходы к формированию правовой модели устойчивого корпоративного управления. Вторая глава содержит анализ законодательства нескольких стран - Италии, Великобритании, США, Португалии, Франции и Южной Кореи, здесь формулируются выводы о приемлемости отдельных элементов соответствующих правовых моделей для России. В третьей главе автор исследует российское законодательство, практики корпоративного управления и предпринимает попытки формирования оригинальной правовой модели устойчивого (миссия-ориентированного) корпоративного управления.

Тем не менее, возникают вопросы и по структуре диссертации. Автор ставит целью формирование новой российской модели корпоративного управления. Но вторая глава названа – «Зарубежная правотворческая и правоприменительная практика деятельности социальных предприятий, как эмпирическая база конструирования российской модели устойчивого корпоративного управления». Получается, автор формирует общую для корпоративного права России модель на основе опыта отдельных зарубежных стран в сфере создания и деятельности социальных предприятий. Такой опыт уместен для уточнения отдельных правовых аспектов российской концепции социального предпринимательства, но никак не для формирования глобальных выводов в части корпоративного управления вообще. Кроме того, в третьей главе о совершенствовании российской правовой модели сказано исключительно в контексте зарубежного опыта. Кроме того, параграф 3.3 (Правовое регулирование социального предпринимательства в РФ) не вписывается в главу 3 (Основные направления совершенствования ...).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоинством исследования является то, что автор рассматривает законодательные подходы к регулированию социального предпринимательства в странах, принадлежащих к различным правовым семьям, выявляя наиболее приемлемые, по ее мнению, для России. А.В. Петрова анализирует не только российскую нормативно правовую базу, но и корпоративные практики отдельных российских юридических лиц, которые можно рассматривать как наилучшие практики. Использована в весьма значительном объеме экономическая литература, в том числе труды зарубежных авторов. Несмотря на то, что диссертация представлена по правовым наукам, использование результатов исследований по экономике следует признать обоснованным, это обогащает работу и способствует нестандартным и заслуживающим внимания выводам. Но все же нужно обратить внимание на то, что ссылки на труды экономистов встречаются едва ли не чаще, чем ссылки на работы ученых-юристов.

Новизна исследования и достоверность полученных результатов. Новизна исследования заключается в том, что А.В. Петрова, основываясь на проведенном изучении российского и зарубежного опыта, сформулировала оригинальную авторскую модель устойчивого (миссия-ориентированного) корпоративного управления. Даются конкретные предложения по внедрению такой модели.

Достоверность полученных результатов методологически обусловлена и подтверждена посредством выступлений с докладами на конференциях различного уровня, публикаций научных статей. Отмечу, что из десяти ВАКовских публикаций пять – в одном журнале («Проблемы экономики и юридической практики», 2022 – 2024 гг.).

К наиболее интересным и заслуживающим внимания аспектам исследования можно отнести следующее.

Заслуживает поддержки сама идея автора обращения к проблемам формирования новой, отвечающей современным потребностям, модели корпоративного управления. Одним из интересных современных направлений исследования является ESG-стратегия, то есть экологическое, социальное и корпоративное управление. Эта стратегия направлена на обеспечение долгосрочной отдачи для всех заинтересованных сторон, включая инвесторов, работников, потребителей и общества. Обращение в диссертации к ESG-повестке, формулирование оригинальных предложений украшает исследование. Можно согласиться с автором, что «Корпорации не могут игнорировать экологические, социальные и экономические риски и вызовы, включая помимо эскалации геополитической напряженности и вооруженные конфликты, также рост средней температуры поверхности Земли, стихийные бедствия и последствия изменения климата, бедность и т.п.» (С. 34). Также можно приветствовать рассмотрение вопросов корпоративного управления с позиций концепции должной осмотрительности (СС. 44-46).

В диссертации присутствует анализ трудов различных исследователей, писавших по корпоративному управлению и ESG-повестке. Фактически данную работу можно использовать как пособие по изучению ESG-стратегии.

В диссертации представлена довольно интересная модель расширения участников корпоративного управления за счёт представителей профессиональных сообществ и работников в качестве независимых директоров в совете директоров и участников общего собрания с правом совещательного голоса. Разработан довольно интересный проект моделей корпоративного управления для различных субъектов (государство, крупный бизнес, финансовые организации, субъекты малого и среднего предпринимательства, некоммерческие организации) посредством установления различных специальных требований к ним (С. 201). Правда, представленную схему сложно именовать полноценной правовой моделью – все же многие правовые вопросы не раскрыты, нет важных для юристов деталей.

Заслуживает внимания предложение формирования внутренней системы, при которой холдинговая компания (основное общество по терминологии ГК РФ) определяла бы единые стандарты и принципы корпоративной социальной ответственности в рамках холдинга (С. 18, 198-208).

Работа интересная, наукоёмкая, ее можно считать прогрессивной. Но все же остается после прочтения диссертации ощущение недосказанности, недоработанности ряда важнейших вопросов. Один из выводов – «Организации, составляющие сектор социальной

экономики, должны в своем корпоративном управлении руководствоваться демократическими принципами принятия решений на основе широкого участия. Все эти характеристики, вместе с уважением к ценностям, которые способствуют построению более справедливого, сплоченного и солидарного общества, придают решающее значение социальной составляющей, что отличает их от обычных компаний» (С. 123). С одной стороны, мысли автора понятны и могут быть одобрены. Но все же хотелось бы видеть более конкретные предложения, связанные с организацией корпоративного управления.

Соискатель утверждает, что «обоснована целесообразность корректировки ч.1 ст.2 ГК РФ, где предпринимательская деятельность направлена исключительно на «систематическое получение прибыли», игнорируя при этом интересы общества и ESG-повестку» (С. 211). Но какая корректировка предлагается? Об изменении дефиниции ст. 2 ГК РФ писали множество раз, предлагались детальные формулировки. В данной работе присутствуют самые общие фразы (СС. 50, 56, 211).

Есть в диссертации и стилистические недочеты (С. 6, последний абзац).

К замечаниям, возникшим после изучения результатов исследования, можно отнести следующее.

1. Выше уже было отмечено, что автор при формировании новой общей концепции корпоративного управления ориентируется на модели социального предпринимательства зарубежных стран, причем преимущественно с позиций, которые характерны для экономической науки. В работе не так много внимания уделяется именно нормативной составляющей, слишком заметен крен в сторону менеджмента, это не сбалансировано ни исследованиями нормативных актов, ни анализом примеров из судебной практики.

Логично было бы в первую очередь анализировать преимущества ESG-стратегии, потребности российской экономики.

2. Вызывает вопросы база источников диссертационного исследования. Крайне мало российских нормативных актов – 7 (ГК РФ в списке представлен двумя частями). Положение ЦБ РФ – нормативный акт (ст. 7 закона о ЦБ РФ).

Материалов судебной практики крайне мало – всего 6 пунктов. Между тем практика есть, причем непосредственно касающаяся тематики исследования. Так, в диссертации не проанализирована арбитражная судебная практика, связанная с корпоративным управлением - в частности Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица». Следовало бы исследовать конкретные дела по практике корпоративного управления в частности (например, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 306-

ЭС19-24912 по делу № А65-3053/2019 («дело Яна-Тормыш»). Последнее дело напрямую затрагивает вопросы правовой природы отношений между участниками корпорации и корпорацией.

Не исследованы и, соответственно, отсутствуют в списке источников Принципы ОЭСР (организации экономического сотрудничества и развития) - в них дается понятие Корпоративного управления, принятый в 2023 году ГОСТ Р 71198-2023 «Индекс деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности (приказ Росстандарта от 29 декабря 2023 года), хотя в этом документе по сути изложены принципы устойчивого развития российского бизнеса.

Что касается трудов ученых, специальной литературы, то по субъективному мнению рецензента сложно писать по вопросам корпоративного права и не анализировать подробно труды И.С. Шиткиной, А.В. Габова, О.А. Макаровой.

3. Представленное исследование не опирается на базовые цивилистические категории: юридическое лицо, органы юридического лица, корпоративные отношения, отношения, связанные с управлением корпорацией. В работе отсутствует даже упоминание о базовых положениях гражданского законодательства о корпоративных отношениях (ст. 2 ГК РФ), о корпорациях (ст. 65.1. ГК РФ), правах и обязанностях участников корпорации (ст. 65.3 ГК РФ) и, самое главное, о ст. 65.3 (Управление в корпорации) и ст.67.1. (Особенности управления и контроля в хозяйственных товариществах и обществах). Диссертация написана по специальности 5.1.3 – соответственно нужно прежде всего отталкиваться от базовых положений гражданского законодательства.

Автор не останавливается на исследовании корпоративного управления как правовой категории. Корпоративное управление рассматривается в работе вне взаимосвязи с категориями «корпоративные отношения», «отношения, связанные с управлением корпорацией», в большей степени представляет собой исследование корпоративного управления как экономической категории (изначально исходит из такого понимания). Между тем общеизвестна разница в подходах к содержанию указанной категории с точки зрения теории менеджмента и юриспруденции – это принципиально различные по своему содержанию подходы. В теории менеджмента под корпоративным управлением понимается управление публичным акционерным обществом (понятие «корпоративное управление» в Кодексе корпоративного управления, Принципах ОЭСР). С точки зрения юридической науки корпоративное управление рассматривают как систему отношений между корпорацией и лицами, входящими в органы корпорации.

4. В параграфе 1.2. среди прочего рассматриваются обязанности директоров по обеспечению учета корпоративных долгосрочных интересов и рисков устойчивого

развития, интересов стейкхолдеров (здесь я хотел бы выразить сомнение в том, что данный термин следует использовать в работе по юриспруденции – как минимум есть юридические термины соответствующего содержания). Соответствующие обязанности директора исследованы в параграфе в отрыве от его корпоративного статуса как единоличного исполнительного органа юридического лица, вне оценки его действий как основания его гражданско-правовой ответственности перед юридическим лицом. Должная осмотрительность рассматривается в параграфе вне ее взаимосвязи с гражданско-правовыми принципами добросовестности и разумности в деятельности лиц, уполномоченных действовать от имени юридического лица (ст. 53 и 53.1. ГК РФ) и без учета судебной практики.

5. В диссертации вопросы внутреннего контроля исследованы без учета ряда базовых положений действующего российского законодательства и требований регуляторов, в том числе ФЗ «О бухгалтерском учете» (ст. 19 «Внутренний контроль»), ФЗ «О банках и банковской деятельности», Письма Минфина от 27.12.2022 № 02-06-07/128426 «Рекомендации по организации внутреннего контроля и инвентаризации» и др. актов, регулирующих отношения внутреннего контроля.

6. Предмет исследования автор определяет как «правовая модель устойчивого (миссия ориентированного) корпоративного управления». Цель исследования: разработать правовую модель устойчивого (миссия-ориентированного) корпоративного управления (С. 14). Получается предмет исследования – это то, что автор должен разработать в процессе исследования. Обычно в работах по юриспруденции предметом выступают нормы права.

7. В первом положении, выносимом на защиту, Петрова А.В. предлагает «расширить нормотворческую компетенцию Банка России, охватив деятельности всех участников предпринимательской деятельности, в сфере установления требований к подконтрольным им лицам в части сбора и раскрытия сведений об их контрагентах». Предлагается для всех корпоративных организаций установить требования относительно оценки ESG-рисков их активов (кредитных, страховых, инвестиционных и иных портфелей) (С. 18). Данное предложение вызывает серьезные вопросы. Это существенное ограничение принципа свободы договора, целесообразность которого более чем сомнительна. Даже для финансовых рынков. Автор тем более пишет, что Банк России уже может создавать необходимое мягкое право в виде рекомендаций по различным аспектам корпоративного управления (С. 135).

8. Нельзя также в полном объеме поддержать четвертое положение, выносимое на защиту. Автор предлагает голосование на общих собраниях организовывать по принципу «один участник – один голос», вне зависимости от размера участия в уставном капитале.

Введение подобных правил для всех корпораций противоречит принципам рыночной экономики и здравому смыслу. Предложение представляется крайне вредным и способным в отдельных случаях вызвать полный паралич в управлении.

Возможно, следует предложить подобные варианты управления для строго ограниченного числа социальных предприятий. Но и в этом случае нужен индивидуальный подход к каждому юридическому лицу.

9. Следует констатировать, что Петровой А.В. не удалось убедительно доказать преимущество разработанной ей новой модели корпоративного управления по сравнению с традиционной. Автор, утверждает, что предложенная модель способна обеспечить конкурентные преимущества (С. 17). Но подтверждающих доводов практически не приводится. Возможно было бы привести цифры, статистические данные либо иным образом подтвердить столь серьезное утверждение.

Говоря о научной новизне, автор пишет – «научная новизна также состоит в концептуальном обобщении эмпирической базы исследования в виде успешного тридцатилетнего социально-предпринимательского, правотворческого и правоприменительного опыта». По мнению рецензента, это не научная новизна.

Теоретическую значимость диссертации автором обозначена также спорно – она состоит «в уточнении имеющихся и разработке новых концептуальных и методологических основ правовой политики, выделении ключевых направлений, модернизации методических принципов...». Теоретическая значимость – это развитие правовой доктрины.

10. Многие положения на защиту содержат спорные идеи и высказывания. Так, в положении 5 присутствует фраза – «Особым статусом могут наделяться корпорации крупного бизнеса – статусом социального предприятия». На защите нужно, чтобы автор пояснил свой подход. Он как минимум не соответствует ФЗ о развитии малого и среднего предпринимательства.

В положении шестом сказано – «Воздействие на участников рынка достигается через участие в уставном капитале, участие в корпоративных процедурах местных сообществ, влияние на своих партнеров и контрагентов в цепочках поставок» (С. 20). Мысль о цепочке поставок присутствует и в иных частях диссертации (СС. 12, 42, 48, 59-60, 79, 138, 146, 156, 171, 187). Автор считает, что все корпорации занимаются поставками?

В седьмом положении автор формулирует определяющие характеристики социального предприятия, включающего в себя внутренние структурные подразделения, реализующие социальные и экологические проекты, контроль дочерних предприятий (некоммерческих организация, субъектов малого и среднего бизнеса) и признание за ними указанного статуса. Характеристики социального предприятия определены федеральным

законом. Является ли «контроль дочерних предприятий» и признание за ними соответствующего статуса сущностной характеристикой социальных предприятий?

Диссертация является законченным научным трудом, выполненным на достаточном научном и теоретическом уровне, основанном на достаточном объеме использованных российских и зарубежных источников и мнений ученых.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Петровой Алины Викторовны на тему: «Правовая модель устойчивого корпоративного управления», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 (в действующей редакции), для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Петрова Алина Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцент, заведующий кафедрой предпринимательского и энергетического права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Андрей Валерьевич Михайлов

25 февраля 2025г.



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, корп.1;

8 (843) 233-71-09; e-mail: public.mail@kpfu.ru)

Кафедра предпринимательского и энергетического права КФУ,

8 (843) 233 78 22; e-mail: predprim_pravo@kpfu.ru