

В объединенный диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.090.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Гаврюсова Александра Владимировича,** представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, на тему: «Правовые последствия процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, в цивилистическом процессе»

Диссертационное исследование Гаврюсова Александра Владимировича выполнено на актуальную для современного цивилистического процесса тему. Обращение автора к вопросам процессуального бездействия соответствует глобальным тенденциям повышения уровня процессуальной активности участников судебных дел, оптимизации процессуальных правоотношений и улучшению эффективности судебной защиты в соотношении с процессуальной экономией. Не случайно в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» высшим судом на уровне общих положений разъясняются общие правовые последствия отказа стороны от фактического участия в состязательном процессе.

Автором, по сути, исследуются эти же актуальные вопросы, но в универсальном ключе – через весь цивилистический процесс, включая все его стадии.

На основе выверенной методологии (с. 10–11 автореферата), используя обстоятельную теоретическую основу в виду трудов дореволюционных, советских и современных отечественных процессуалистов (цивилистов) (с. 9–10 автореферата), а также учитывая актуальную судебную практику (с. 9 автореферата), А.В. Гаврюсову удалось сформировать комплексное понимание правовых последствий процессуального бездействия лиц, участвующих в деле.



Заслуживают внимания следующие положения, обладающие новизной, сформулированные исходя из проведенного исследования по поставленным цели и задачам:

1) обоснование наличия в цивилистическом процессе двух форм процессуального бездействия на основе анализа содержания принципа диспозитивности (материальной и формальной), выделение критериев допроцессуального бездействия и бездействия в процессе (с. 12 автореферата);

2) раскрытие правовых последствий допроцессуального бездействия, в том числе обоснование квалификации случаев бездействия до процесса как злоупотребления правом (с. 13-14 автореферата). В научных трудах процессуалистов и в материалах судебной практики возможно обнаружить квалификацию в качестве злоупотребления правом активных действий лиц, участвующих в деле, в виде систематической подачи исковых заявлений в суды в отсутствие реальной цели получения судебной защиты (к примеру, в целях выбора назначенного судьи, временной загрузки процессуального оппонента фиктивными судебными делами, реализации попытки преодоления состоявшегося судебного акта и прочее). Поэтому указание на злоупотребление правом в виде необращения в суд видится важным научным выводом, имеющим, в первую очередь, практическое значение;

3) указание на последствия генерального бездействия в виде использования судом правил о возложении судебных расходов на сторону (в арбитражном процессе), о взыскании компенсации за фактическую потерю времени (в гражданском процессе) в случаях окончания систематического процессуального бездействия лицами, привлеченными к спору, началом активных действий (с. 14 автореферата). Превенция бездействия указанием на использование негативных для бездействующей стороны экономических последствий может способствовать достижению задач повышения процессуальной активности сторон и получения реальных гарантий для активных участников судебных дел в виде денежных компенсаций за упущенное время;

4) исследование бездействия в особом производстве. В научной литературе достаточно давно обсуждается особая роль принципа состязательности в особом производстве, которое, к сожалению, многими исследователями затмевается исковым производством. Так, в доктрине ставится вопрос об основании такого положения в виде принципа материальной истины, а не формальной. Научные выводы Гаврюсова А.В. в



этой части (с. 15-16 автореферата), как видится, являются поддержкой данной позиции, а выявленные особенности под призмой исследования правовых последствий бездействия могут служить для этого подхода дополнительным аргументом ученым, посвящающим свои труды особому производству.

В работе представлены иные выводы и рекомендации, которые, несомненно, заслуживают внимания и поддержки, однако, наряду с ними, имеются и положения дискуссионного характера. В частности:


1. *По положению № 6.* Автор указывает, что лицо, участвующее в деле, утрачивает право на процессуальные возражения с истечением процессуальных сроков (как нормативных, так и квазинормативных). При этом под квазинормативными сроками, вероятнее всего, понимаются те, которые в процессуальных кодексах не содержатся, но применяются на практике. Однако имеется устойчивая судебная практика о реализации заявителями права на процессуальные возражения даже за рамками производства в суде первой инстанции (например, при проверке судебных актов в порядке апелляционного производства). Таким образом, соискателю предлагается пояснить, все ли процессуальные возражения возможно погасить истечением процессуальных сроков? Если нет, то какие необходимо сделать исключения?

2. *Также по положению № 6.* Диссертантом определено, что правовым последствием процессуального бездействия в виде невозможности для заявителя доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований или возражений, по причинам, связанным с процессуальным оппонентом, должно быть перераспределение бремени доказывания через процедуру истребования доказательств. На основании указанного возникают очевидные вопросы: 1. Не будет ли суд в каждом таком случае перераспределения бремени доказывания судебным актом предрешать судьбу дела, если процессуальный оппонент не представит доказательство добровольно? 2. Не повлечет ли использование такого механизма увеличения случаев злоупотребления со стороны заявителей, нежелающих выполнять процессуальные обязанности по доказыванию?


В то же время отмеченные выше дискуссионные вопросы и замечания не влияют на общую положительную оценку исследования. Как видно из автореферата, диссертация А.В. Гаврюсова является научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей значение для цивилистической процессуальной науки; она обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также

характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности выводов и предложений автора, которые могут стать основной для совершенствования правоприменительной практики при осуществлении правосудия, а также использоваться в дальнейших научных исследованиях.

Диссертация отвечает требованиям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16 октября 2024 г.), а ее автор – Гаврюсов Александр Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

 /Михайлов Сергей Михайлович/

Михайлов С.М. канд. юрид. наук по научной специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс (2001г.)

Подпись заверяю  
Начальник отдела по учетно-аналитической работе  
Управления кадров  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
  
«06.03» (подпись) (Ф.И.О.) 20 25.



Информация о лице, подготовившем отзыв на автореферат диссертации:

Михайлов Сергей Михайлович

Кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян

ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

123242, г. Москва, вн. тер. г.муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1

Телефон: 8 (499) 244-88-88 доб. 872

Электронная почта: Lab.kgias@msal.ru

5 марта 2025 года