

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.2.090.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 14 марта 2025 г. № 5

О присуждении Гаврюсову Александру Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовые последствия процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, в цивилистическом процессе» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) принята к защите 08 января 2025 г. (протокол заседания № 1) объединенным диссертационным советом 99.2.090.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432017, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, д. 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 896/нк от 20 июля 2022 г.

Соискатель Гаврюсов Александр Владимирович, 14 марта 1997 года рождения, в 2019 г. с отличием окончил юридический факультет ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по направлению подготовки «Юриспруденция» (бакалавриат). В 2021 г. А.В. Гаврюсов окончил магистратуру юридического факультета ФГАОУ ВО

«Пермский государственный национальный исследовательский университет» по направлению подготовки «Юриспруденция». В 2024 г. А.В. Гаврюсов окончил аспирантуру юридического факультета ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по направлению подготовки «Юриспруденция».

С 2024 г. и по настоящее время прикреплен для завершения работы над диссертацией к кафедре предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Диссертация выполнена в ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса.

Научный руководитель: Голубцов Валерий Геннадьевич – доктор юридических наук, профессор, Арбитражный суд Пермского края, председатель (по основному месту работы); ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кафедра предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, профессор кафедры (по совместительству).

Официальные оппоненты:

1. Ярков Владимир Владимирович – Заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», кафедра гражданского процесса, заведующий кафедрой;

2. Шварц Михаил Зиновьевич – кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра гражданского процесса, заведующий кафедрой,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», г. Саратов, в своем положительном отзыве, подписанном Исаенковой Оксаной Владимировной, доктором

юридических наук, профессором, заведующей кафедрой гражданского процесса, утвержденном Белоусовым Сергеем Александровичем, доктором юридических наук, профессором, проректором по научной работе, указала, что диссертация обладает внутренним единством, отвечает предмету исследования, представляется самостоятельным завершенным научно-квалификационным исследованием, содержащим решение задачи, имеющей существенное значение для науки российского гражданского процесса, предложения и рекомендации, изложенные в диссертации, дополняют теоретические положения науки гражданского процессуального права (цивилистического процесса), формируют и обогащают целостное научное представление о правовых последствиях процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, в цивилистическом процессе, по своему содержанию и оформлению соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 6,21 п.л., авторский вклад – 100%, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы общим объемом 4,65 п.л., 4 – в сборнике международной научно-практической конференции и в иных изданиях. В публикациях раскрыты результаты исследования правовых последствий процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, в цивилистическом процессе. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Гаврюсов А.В. Последствия процессуального бездействия лиц, участвующих в цивилистическом процессе: подходы к правовому регулированию в России и Швеции / А.В. Гаврюсов // Вестник гражданского процесса. – 2023. – № 5. – С. 273–300.

2. Гаврюсов А.В. Влияние допроцессуального бездействия на гражданское процессуальное правоотношение / А.В. Гаврюсов // Образование и право. – 2024. – № 4. – С. 307–313.

3. Гаврюсов А.В. Формы процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, в современном цивилистическом процессе России / А.В. Гаврюсов // Юридическая наука. – 2024. – № 3. – С. 112–117.

4. Гаврюсов А.В. Особенности бездействия как процессуального юридического факта в цивилистическом процессе России / А.В. Гаврюсов // Юридическая наука. – 2024. – № 4. – С. 93–99.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

- **ведущей организации**, высказавшей вопросы и замечания относительно: 1) квалификации бездействия по необращению в суд как процессуального явления; 2) отнесения к допроцессуальному бездействию несоблюдения или неполного соблюдения формы искового заявления и требованиям к обращению в суд; 3) необходимости уточнения схемы на с. 61 диссертации в части указания в ней не только на решения суда, но и на иные судебные акты; 4) спорности положений о необходимости отказа от практики признания соглашений о допроцессуальном бездействии ничтожными; 5) включения в предмет исследования вопросов представительства в гражданском судопроизводстве (с. 101-111 диссертации) в аспекте выбранной темы исследования; 6) отнесения оставления без рассмотрения к правовому последствию частного бездействия;

- **официального оппонента Яркова Владимира Владимировича**, поставившего следующие вопросы: 1) можно ли в случае рассмотрения процессуального бездействия как косвенного доказательства существования определенных материальных или процессуальных фактов по делу говорить о более общем правиле, которое могло бы быть предложено в доктрине – о признании действительности соответствующих фактов, если одна из сторон гражданского или арбитражного процесса не совершила необходимых процессуальных действий, по аналогии с ч. 3 ст. 79 ГПК РФ? 2) каким видится реализация предложения об отказе от практики признания соглашений о допроцессуальном бездействии ничтожными в свете недействительности отказа от права на обращение в суд? Имеются ли иные варианты стимулирования к вне- и досудебному урегулированию споров?

Каким могло бы быть оптимальное решение вопроса, когда обязанность допроцессуального бездействия заявителя или бездействия истца в рамках уже возбужденного процесса возникает не на основании соглашения сторон, а на основании судебного акта, в том числе в рамках международного гражданского процесса? 3) насколько подход к оценке доказательств, высказанный в положении 5.2, выносимом на защите, согласуется с принципом состязательности и насколько допустимо установление фактов *prima facie*, например, по спорам, где стороной являются несовершеннолетние лица, если их законные представители не проявляют должной активности в доказывании?

- **официального оппонента Шварца Михаила Зиновьевича**, в котором отмечены следующие вопросы и дискуссионные моменты: 1) избыточное вменение каждому истцу, обратившемуся с иском один раз, допроцессуального бездействия в виде неподачи тождественного иска, которое является отрицательным процессуальным фактом и позволяет не оставлять заявленный иск без рассмотрения; 2) излишнее выделение у процессуального бездействия функции доказательства по делу; Верно ли с принципиальных позиций «угрожать» бездействующему лицу использованием против него его бездействия как косвенного доказательства и не является ли более соответствующим сущности права на судебную защиту установление запрета придавать необращению в суд какого-либо доказательственного значения? 3) какое именно соглашение (об урегулировании спора или любое, заключенное еще до возникновения спора) должно быть предметом защиты в российском гражданском процессе в соответствии с четвертым положением новизны? 4) избыточная «дуалистичность» права на бездействие, а также излишнее усложнение условий признания бездействия юридическим фактом; 5.1) вероятная редакционная ошибка при указании на «установление фактов ... доказанными»; 5.2) в какой форме можно заявить суду требование о признании фактов доказанными? Верно ли, что если истец такого «требования» не заявлял, то рассчитывать на признание факта доказанными он не может? Как суд должен ответить на такое «требование»: определением

о признании факта доказанными, которое должно быть вынесено ранее принятия судебного решения или в решении суда? Существует ли у истца такое право в современном процессе или истца надо им наделить?

- профессора кафедры гражданского процессуального права Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Казань), доктора юридических наук **Нуриева Анаса Гаптрауфовича**, предложившему автору обосновать следующие вопросы: 1) не является ли заключение соглашений о бездействии, упоминаемых в четвертом положении новизны, обходом норм процессуальных кодексов о запрете отказа от права на иск и признании такого отказа ничтожным? 2) каково содержание понятия «необеспечение права на судебную защиту», являющегося основанием для признания бездействия извинительным, имеющим последствие в виде восстановления права на утраченное процессуальное действие?

- заведующего кафедрой гражданского и арбитражного процесса юридического факультета ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», доктора юридических наук, профессора **Тереховой Лидии Александровны**, поставившей следующие вопросы: 1) как соотносится допроцессуальное и процессуальное бездействие и только ли временной фактор влияет на их разграничение? 2) какие правовые последствия вызывают иные формы допроцессуального бездействия (несоблюдение формы искового заявления и требований к обращению в суд, необеспечение доказательств и необеспечение имущественных интересов) и могут ли они быть квалифицированы как злоупотребление правом?

- заведующего кафедрой гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кандидата юридических наук, доцента **Михайлова Сергея Михайловича**, поставившего перед соискателем следующие вопросы по шестому положению новизны: 1) все ли процессуальные возражения возможно погасить истечением процессуальных сроков рассмотрения дела в

первой инстанции? Если нет, то какие необходимо сделать исключения? 2) не будет ли суд в каждом случае перераспределения бремени доказывания судебным актом предрешать судьбу дела, если процессуальный оппонент не представит доказательство добровольно? Не повлечет ли использование такого механизма увеличения случаев злоупотребления со стороны заявителей, не желающих выполнять процессуальные обязанности по доказыванию?

- **доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Фильченко Дениса Геннадьевича,** отметившего необходимость разрешить некоторые вопросы: 1) на каких стадиях процесса ответчик может требовать оставления искового заявления без рассмотрения при реализации возражений из соглашений о допроцессуальном бездействии и возможно ли заявление таких возражений в суде первой инстанции или в суде проверочных инстанций? 2) каково значение категории «потеря» права? Возможно ли при определенных обстоятельствах возникновение ранее «потерянного», в результате частичного бездействия, права?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в науке частного (гражданского процессуального) права. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций, ВАК при Минобрнауки России, которые содержатся в согласиях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано научное представление о правовых последствиях процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, в цивилистическом

процессе, сводящееся к системе научных знаний о: наиболее устойчивых формах процессуального бездействия, определяемых на основе дуализма принципа диспозитивности (с. 12, 20-21 автореферата, с. 20-34, 82, 102, 105, 202 диссертации); формах влияния допроцессуального бездействия на гражданское процессуальное правоотношение как правовых последствиях допроцессуального бездействия (с. 13-14, 24-26 автореферата, с. 27-28, 116-124, 127-128, 130-149, 205-206 диссертации); особенностях процессуального бездействия как юридического факта (с. 13, 22-23 автореферата, с. 60-78, 204 диссертации); видах бездействия в процессе (с. 12-13, 21-22 автореферата, с. 34-35, 48-58, 202-203 диссертации); месте реализации процессуального бездействия в механизме правового регулирования (с. 13, 22-24 автореферата, с. 78-114 диссертации); правовых последствиях генерального бездействия (с. 14-15, 26-27 автореферата, с. 51-52, 149-179, 206-207 диссертации) и частного бездействия (с. 15-16, 27-29 автореферата, с. 51-52, 180-201, 207-208 диссертации) в современном гражданском процессуальном праве;

предложен оригинальный широкий подход к содержанию процессуального бездействия, который позволил распознать формы бездействия и проследить различие в образовании правовых последствий основных форм бездействия, которые в дальнейшем подвергнуты дифференциации на виды с выделением свойственных выявленным видам бездействия правовых последствий (с. 10, 12-13, 20-22 автореферата, с. 20-35, 48-58 диссертации);

доказаны: основание выделения допроцессуальной формы процессуального бездействия – принцип материальной диспозитивности (с. 10, 12, 20-21 автореферата, с. 23, 27-28 диссертации); юридическая значимость двух критериев классификации бездействия лиц, участвующих в деле, в процессе: степень активности лица, участвующего в деле, и характер поведения лица, участвующего в деле, в условиях обеспечения или необеспечения права на судебную защиту (с. 12-13, 21-22 автореферата, с. 50-58, 202-203 диссертации); наличие у процессуального бездействия (бездействия в процессе) как юридического факта, особенностей,

отличающих его от юридических действий (с. 13, 22-23 автореферата, с. 60-78, 204 диссертации); квалификация процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, защищающих собственные материально-правовые интересы, с точки зрения цивилистического процесса, в качестве субъективного права лица (с. 13, 23-24 автореферата, с. 78-98, 204-205 диссертации); исключения из концепции бездействия как права с точки зрения материального права, при которых бездействие будет являться правонарушением (с. 13, 23-24 автореферата, с. 99-114, 204-205 диссертации); формы влияния допроцессуального бездействия на гражданское процессуальное правоотношение (с. 13-14, 24-26 автореферата, с. 24-27, 82, 102, 105, 116-149, 205-206 диссертации); необходимость отказа от практики признания соглашений о допроцессуальном бездействии ничтожными с наделением ответчика определенными правами на возражение в виде требований о прекращении производства по делу или оставлении иска без рассмотрения в зависимости от вида процессуального соглашения (с. 14, 25-26 автореферата, с. 124-149, 206 диссертации); особенности правовых последствий генерального и частного процессуального бездействия в особом производстве цивилистического процесса (с. 15-16, 29 автореферата, с. 177-179, 199-201, 207-208 диссертации) в сравнении с общими правовыми последствиями генерального и частного бездействия в исковом производстве (с. 14-16, 26-29 автореферата, с. 51-52, 149-201, 206-208 диссертации);

введены в научный оборот новые понятия и новое содержание понятий: допроцессуальное бездействие и бездействие в процессе (собственно процессуальное бездействие) (с. 12 автореферата, с. 27-29 диссертации); генеральное и частное бездействие (с. 12-13 автореферата, с. 51-52 диссертации); извинительное и неизвинительное бездействие (с. 13 автореферата, с. 52-56 диссертации); соглашение о допроцессуальном бездействии (с. 13-14 автореферата, с. 129-149 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны значимые для науки частного (гражданского процессуального) права и направленные на дальнейшее совершенствование соответствующих правовых норм теоретические положения о: сосуществовании двух форм

процессуального бездействия – допроцессуального и в процессе (с. 12, 20-21 автореферата, с. 20-34, 82, 102, 105, 202 диссертации); дифференциации бездействия в процессе в зависимости от степени активности лица, участвующего в деле, и характера поведения лица, участвующего в деле, в условиях обеспечения или необеспечения права на судебную защиту (с. 12-13, 21-22 автореферата, с. 34-35, 48-58, 202-203 диссертации); различии правовых последствий наступления фактов допроцессуального бездействия (с. 13-14, 24-26 автореферата, с. 27-28, 116-124, 127-128, 130-149, 205-206 диссертации), извинительного и неизвинительного бездействия (с. 13 автореферата, с. 52-56 диссертации), генерального и частного бездействия в исковом и особом производстве гражданского процессе (с. 14-16, 26-29 автореферата, с. 149-201, 206-208 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов научного познания и специальные способы познания: индукция (с. 24-28, 49-50, 61-65, 67, 70, 88-89, 99-114, 121-130, 176-177 диссертации); дедукция (с. 51-58, 96, 149-201 диссертации); анализ (с. 29, 58-99, 116-117 диссертации); синтез (с. 34-48, 61-65, 99-114, 149-201 диссертации); систематизация (с. 50-58, 61-65, 149-159, 180-182 диссертации); абстрагирование (с. 20-24, 48-50, 61-65, 117-118, 149-150, 165-169, 180-182 диссертации); аналогия (с. 72, 75, 97, 103, 110, 117, 130, 136-137, 144-146, 160, 169 диссертации); формально-юридический и догматический методы (с. 52-56, 58-60, 80-98, 116-130, 150-201 диссертации); сравнительно-правовой метод (с. 56, 91-92, 110-111, 124-126, 145-146 диссертации); историко-правовой метод (с. 30, 52-53, 79, 85-88, 90-95, 152-153, 158-159 диссертации); межотраслевой метод (с. 35-48, 95, 99-113, 130 диссертации);

изложены: общее понятие процессуального бездействия и дифференциация его содержания в зависимости от условий его совершения (с. 12, 20 автореферата, с. 20-23 диссертации); обоснование решения проблемы ограниченности процессуальной формы для выявления особенностей процессуального бездействия как юридического факта (с. 70-78

диссертации); правила оценки доказательств в состязательном процессе при генеральном бездействии ответчика и иных лиц, участвующих в деле, в соотношении с буквальным толкованием ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ (с. 15, 27 автореферата, с. 165-177, 207 диссертации); аргументы в пользу расширения содержания категории уважительности причин бездействия за счет учета субъективных факторов бездействия лица, участвующего в деле (с. 22 автореферата, 52-57, 203 диссертации); особенности действия теории государственного принуждения в цивилистическом процессе применительно к обоснованию бездействия как права (с. 78-98 диссертации); положения в пользу усиления роли преклюзивности процессуальных сроков в части оценки несвоевременно заявленных процессуальных возражений (с. 192-200 диссертации); а также положения, подтверждающие необходимость буквального толкования положений ГПК РФ об условиях оставления искового заявления без рассмотрения при систематическом частном бездействии истца (с. 182-188 диссертации);

раскрыты: признак отграничения допроцессуального бездействия от бездействия в процессе и основание дифференциации (с. 12, 20-21 автореферата, с. 20-34 диссертации); содержание допроцессуальной формы бездействия (с. 12 диссертации, с. 28-29 диссертации); связь формы и вида процессуального бездействия с устанавливаемыми правовыми последствиями (с.23-24, 27-28, 34-35, 149-150 диссертации);

изучены условия придания допроцессуальному бездействию правового значения (с. 21-28 диссертации); значение учения о материальной и формальной диспозитивности в отношении процессуального бездействия (с. 29-31 диссертации); применимость теории классификации бездействия в общей теории права и в гражданском праве, в уголовном праве, в уголовном процессе и уголовно-исполнительном праве, в административном праве, в конституционном праве к сфере цивилистического процесса (с. 35-50 диссертации); критерии (признаки) процессуальных фактов и результаты их экстраполяции на процессуальное бездействие (с. 58-63 диссертации); история противостояния ученых-процессуалистов относительно вопроса о наличии процессуальных обязанностей в соотношении с принципами

современного цивилистического процесса (с. 78-95 диссертации); основания возникновения обязанностей субъектов права по участию в цивилистическом процессе в отраслях материального права (с. 99-114 диссертации); критерии квалификации допроцессуального бездействия в качестве злоупотребления правом (с. 121-124 диссертации); условия имплементации соглашений о допроцессуальном бездействии в современную теорию процессуальных соглашений (с. 124-149 диссертации); значение процессуальных гарантий для бездействующего ответчика в заочном производстве (с. 152-157 диссертации); история принятия законодателем и применения судами ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ, ее значение в современной теории доказывания (с. 162-177 диссертации); применимость теории эстоппеля к процессуальному бездействию (с. 192-198 диссертации); значение преклюзивности процессуальных сроков применительно к наличию права на возражение (с. 193-201 диссертации); особенности правовых последствий процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, в особом производстве (с. 177-179, 199-201 диссертации);

проведена модернизация научных взглядов о юридических (процессуальных) фактах (с. 13, 22-23 автореферата, с. 60-78, 204 диссертации), гражданском процессуальном правоотношении (с. 13-14, 24-26 автореферата, с. 20-24, 28-33, 58-69, 116-148 диссертации), взаимовлиянии судебных актов и юридических фактов материального права (с. 13-14, 24-26 автореферата, с. 24-27, 82, 102, 105, 116-149, 205-206 диссертации), процессуальном риске (с. 13, 22 автореферата, с. 31, 53-54, 118, 150, 160, 188, 199 диссертации), процессуальной ответственности (с. 12-13 автореферата, с. 87-90 диссертации), процессуальных соглашениях (с. 13-14 автореферата, с. 129-149 диссертации), злоупотреблении процессуальными правами и последствиях непоследовательного процессуального поведения (с. 14-15, 26-27 автореферата, с. 150-162, 192-200 диссертации), обеспечивающая получение новых результатов по теме.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанные соискателем положения внедрены в практическую деятельность ООО «Консалтинговая компания «ЮКЕЙ» при защите интересов предпринимателей и иных субъектов в частноправовых спорах, рассматриваемых арбитражными судами, судами общей юрисдикции, третейскими судами в России (с. 19 автореферата);

определены перспективы заключения соглашений о допроцессуальном бездействии в современном отечественном процессуальном праве, пределы действия таких соглашений и формы защиты ответчика при нарушении их истцом (с. 14, 25-26 автореферата, с. 124-148, 208 диссертации); факторы, обосновывающие необходимость перераспределения бремени доказывания посредством промежуточных судебных актов при частном бездействии лица, участвующего в деле, в форме объективной невозможности представить определенные доказательства по причинам, связанным с процессуальным оппонентом (с. 15, 28 автореферата, с. 189-190, 207-208 диссертации); объективная необходимость в содержательном расширении категории уважительности при оценке процессуального бездействия требованиями обеспечения лицам, участвующим в деле, полноценной возможности реализации права на судебную защиту (с. 22 автореферата, 52-57, 203 диссертации); особенности правовых последствий процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, в особом производстве гражданского процесса (с. 15-16, 29 автореферата, с. 177-179, 199-201, 207-208 диссертации);

созданы системы практических рекомендаций относительно правил надлежащей оценки доказательств истца судом при наличии факта генерального бездействия (с. 15, 27 автореферата, с. 165-177, 207 диссертации); правил рассмотрения вопросов потери прав бездействующих лиц на возражения относительно подсудности, состава лиц, участвующих в деле, и пр. при истечении процессуальных сроков (с. 15-16, 28-29 автореферата, 192-200, 208 диссертации);

представлены научно обоснованные предложения по дальнейшему совершенствованию правоприменительной практики в части использования институтов отнесения судебных расходов на бездействующее лицо и

компенсации за фактическую потерю времени (с. 14-15, 26-27 автореферата, с. 150-162, 206-207 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

научное представление о правовых последствиях процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, в цивилистическом процессе построено на анализе широкого круга российских и некоторых зарубежных источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня, а также диссертационных исследований других авторов;

идея базируется на нормах действующего гражданского и арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики и актов официального толкования права, включая акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, судебные акты арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также судебные акты иностранных судов (231 судебный акт);

использованы результаты обобщения имеющихся научных выводов в рассматриваемой сфере, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в процессе диссертационного исследования;

установлено наличие качественного совпадения ряда авторских результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов;

использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, которые привели к созданию нового научно обоснованного целостного и непротиворечивого представления о правовых последствиях процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, в цивилистическом процессе, что имеет существенное значение для развития науки частного (гражданского процессуального) права; в разработке авторских предложений по совершенствованию правоприменительной практики в рассматриваемой

сфере; в формулировании выводов, вынесенных на защиту; в апробации результатов исследования; в выступлениях с докладами на научных конференциях различного уровня и подготовке 8 опубликованных научных работ.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичной структурой диссертационной работы, а также взаимосвязью выводов, обеспечивающих последовательное освещение исследуемой проблематики.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки частного (гражданского процессуального) права, – формирования целостного научного представления о правовых последствиях процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, в цивилистическом процессе, включая обоснование концепции форм и видов процессуального бездействия, выявление особенностей процессуального бездействия как юридического факта, установление места реализации процессуального бездействия в механизме правового регулирования, определение правовых последствий основных форм и видов процессуального бездействия в современном цивилистическом процессе.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы от: 1) д.ю.н., доцента Пастухова Павла Сыроевича о различии извинительного и неизвинительного бездействия; о прикладном характере такой классификации; о примерах практических ситуаций; 2) д.ю.н., доцента Лукьяненко Владимира Евгеньевича о понятии бездействия; об основании классификации в виде активности или неактивности лица, участвующего в деле; 3) д.ю.н. Рудича Валерия Владимировича о возможности наблюдать бездействие со стороны суда; о практических рекомендациях преодоления бездействия суда лицами, участвующими в деле; 4) д.ю.н, профессора Тужиловой-Орданской Елены Марковны об отнесении к

допроцессуальному бездействию несоблюдения формы искового заявления и требований к обращению в суд; о квалификации допроцессуального бездействия в качестве злоупотребления правом; 5) д.ю.н., доцента Соловых Светланы Жорисовны о правовых последствиях квалификации бездействия в качестве правонарушения; 6) д.ю.н, профессора Валеева Дамира Хамитовича о процессуальном бездействии на стадии исполнительного производства; 7) д.ю.н, профессора Морозова Сергея Юрьевича о противопоставлении частного бездействия публичному бездействию или полному бездействию.

Соискатель А.В. Гаврюсов ответил на задаваемые в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

По вопросам П.С. Пастухова диссертант пояснил, что критерием для разграничения извинительного и неизвинительного видов бездействия является обеспечение или необеспечение права на судебную защиту. За счет учета субъективных факторов несовершения процессуальных действия, наряду с неуведомлением лица о начале процесса и наличием объективных препятствий для совершения действий, предлагается расширить категорию уважительности, которая сейчас действует в цивилистическом процессе. Диссертантом приведены практические примеры.

По первому вопросу В.Е. Лукьяненко диссертант под бездействием понимается неосуществление права на судебную защиту. На второй вопрос В.Е. Лукьяненко диссертант пояснил, что имеется возможность проводить классификацию бездействия по степени неактивности лиц, участвующих в деле, однако подлежит учету то, что у истца и иных лиц, участвующих в деле, априорно различная степень именно активности, ввиду чего критерием разграничения генерального и частного видов бездействия была предусмотрена именно степень активности, а не неактивности.

На первый вопрос В.В. Рудича диссертант пояснил, что суду также может быть свойственно бездействие. На второй вопрос В.В. Рудича диссертант пояснил, что процессуальными кодексами установлены процессуальные сроки рассмотрения дел, а правовые способы воздействия лиц, участвующих в деле, на бездействующий суд в настоящее время отсутствуют.

По первому вопросу Е.М. Тужиловой-Орданской диссертант пояснил, что несоблюдение формы искового заявления и требований к обращению в суд относится к допроцессуальному бездействию по причинам того, что эти факты имеют место до возбуждения производства по делу, но влияют на него при возникновении гражданского процессуального правоотношения. По второму вопросу Е.М. Тужиловой-Орданской диссертант пояснил, что для целей квалификации допроцессуального бездействия в качестве злоупотребления правом имеет значение крайне дефектное использование бездействующим лицом права на судебную защиту, преследующее незаконные цели (утрата доказательств, исключение проверки по существу и пр.). Диссертантом приведены соответствующие примеры злоупотреблений правом.

По вопросу С.Ж. Соловых диссертант пояснил, что правовыми последствиями квалификации бездействия в качестве правонарушения являются универсальный способ защиты – взыскание убытков, а также признание незаконным бездействия, как специфичный способ защиты права. Диссертантом приведены соответствующие примеры каждого из способов защиты.

По вопросу Д.Х. Валеева диссертант пояснил, что процессуальное бездействие не свойственно исполнительному производству из-за отсутствия сплошного контроля суда за деятельностью лиц, участвующих в деле. Однако бездействие на стадии исполнительного производства может являться объектом последующих судебных споров процессов в порядке административного судопроизводства. Бездействие на стадии исполнительного производства по необращению к судебным приставам за исполнением судебного акта может являться правонарушением, если приводит к образованию убытков у конкретных лиц.

По поросу С.Ю. Морозова диссертант пояснил, что частное бездействие не противопоставляется «публичному» бездействию, а является отдельным, частичным бездействием. Термин использован в дихотомии «генеральное – полное» и «частное – частичное».

На заседании 14 марта 2025 г. объединенный диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки частного (гражданского процессуального) права – формирования целостного научного представления о правовых последствиях процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, в цивилистическом процессе, присудить Гаврюсову Александру Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 10 докторов юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель объединенного
диссертационного совета



Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета



Максимов Олег Александрович

14 марта 2025 г.