

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.090.02,

созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 15 марта 2025г. № 7

О присуждении Волкову Артему Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Ходатайства и жалобы на этапе направления прокурором уголовного дела в суд» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 08 января 2025 года (протокол заседания № 3) объединенным диссертационным советом 99.2.090.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614068, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432017, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 896/нк от 20 июля 2022 г.

Соискатель Волков Артем Александрович, 14 июня 1998 года рождения.

В 2021 г. окончил с отличием Федеральное государственное казенное военно-образовательное учреждение высшего образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации, по

специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности», с присвоением квалификации «Юрист». В 2023 г. прошел профессиональную переподготовку в ООО «Центр повышения квалификации и переподготовки «Луч Знаний» по программе «Уголовно-правовые дисциплины: теория и методика преподавания в образовательной организации 600 ч.» с присвоением квалификации «Преподаватель уголовно-правовых дисциплин».

С 2022 г. и по настоящее время прикреплен к кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» для выполнения работы над диссертацией на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

А.А. Волков проходит военную службу в должности помощника военного прокурора военной прокуратуры Знаменского гарнизона военной прокуратуры Ракетных войск стратегического назначения.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре уголовного процесса.

Научный руководитель – Максимов Олег Александрович, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», кафедра уголовного процесса, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Татьяна Лариса Геннадьевна – доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет», кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой;

2. Рябоконеv Сергей Иванович – кандидат юридических наук, Бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского

автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет»,
кафедра экономических и учетных дисциплин, доцент кафедры,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», г. Уфа), в своем положительном отзыве, подписанном Тарасовым Алексеем Алексеевичем, доктором юридических наук, профессором, кафедра уголовного права и процесса, заведующий кафедрой; утвержденном Шарафуллинским Ильдусом Фанисовичем, доктором физико-математических наук, доцентом, проректором по научной работе, указала, что диссертационное исследование А.А. Волкова «Ходатайства и жалобы на этапе направления прокурором уголовного дела в суд» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей значение для теории и практики российского уголовного судопроизводства, а ее автор Артем Александрович Волков заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 28 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ общим объемом 3,75 п.л., авторский вклад – 100%, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы объемом 2,0 п.л.; 2 статьи опубликованы в прочих изданиях; 3 статьи в сборниках международной и всероссийских научно-практических конференций.

В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Волков, А.А. Полномочия прокурора и их реализация на этапе утверждения акта, оканчивающего предварительное расследование с направлением дела в суд / А.А. Волков // Российский следователь. – 2023. – № 5. – С. 48-51. (ВАК, К1). (0,3 п.л.).

2. Волков, А.А. Способы защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, на этапе утверждения прокурором акта, оканчивающего предварительное расследование с направлением дела в суд / А.А. Волков // Legal Bulletin. – 2023. – Т. 8, № 4. – С. 114-122. (ВАК, К3). (0,65 п.л.).

3. Волков, А.А. Нормативные элементы механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе утверждения прокурором акта, оканчивающего предварительное расследование / А.А. Волков // Право и образование. – 2024. – № 6. — С. 101-108. (ВАК, К2). (0,5 п.л.).

4. Волков, А.А. О границах права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд / А.А. Волков // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 10. – С. 257-260. (ВАК, К2). (0,55 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации, высказавшей замечания и вопросы: 1) нельзя считать удачной формулировку положения № 10, выносимого на защиту; 2) об излишнем внимании к вопросам о допустимости считать рассматриваемый процедурный этап стадией уголовного процесса и об анализе обвинительного заключения; 3) о некоторой искусственности в оценке остроты полемики в научной литературе по поводу того, является ли деятельность прокурора на рассматриваемом этапе надзорной, обвинительной или какой-то другой. Следует определить позицию по законодательно закрепленной возможности прокурора на этом этапе прекратить уголовное дело, по которому проводилось предварительное следствие, при производстве о применении принудительных мер медицинского характера, и прокомментировать современную практику вручения копии обвинительного заключения с приложениями обвиняемому

именно прокурором;

официального оппонента Л.Г. Татьяниной, в котором отмечено: 1) не рассмотрены вопросы, связанные с возможностью заявления на данном этапе прокурору отвода и о порядке его рассмотрения; 2) представляется спорным мнение автора о том, что содержанием рассматриваемого этапа при продолжении осуществления функции надзора за законностью производства на досудебных стадиях, является формирование государственного обвинения, в том числе определение позиции по постановлению вопроса перед судом о применении принудительных мер медицинского характера; 3) вызывает сомнение позиция автора о возможности судебного контроля за деятельностью прокурора при направлении им уголовного дела в суд; 4) требует дополнительной аргументации мнение автора в целесообразности фиксации в УПК РФ процедур: рассмотрения уголовного дела прокурором; проверки уголовного дела прокурором; проведение анализа материалов уголовного дела; 5) сложно согласиться с предложением об использовании чаще на практике возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования, рассматривая его как базовое процессуальное средство;

официального оппонента С.И. Рябоконева, отметившего: 1) положения 1-2, выносимые на защиту, а также содержание и выводы параграфов 1 и 2 главы 1 представляются по своему содержанию шире, чем тема исследования; 2) следует пояснить, как будет оцениваться соблюдение разумности сроков судопроизводства по уголовным делам при принятии прокурором решения о возврате дела для проведения дополнительного расследования на фоне поступления ходатайства (жалобы), послужившей поводом для этого; 3) автор не учитывает постоянно осуществляемого прокурором надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, при надлежащем осуществлении которого на рассматриваемом этапе не может возникнуть вопрос необходимости устранения процессуальных нарушений; 4) спорны суждения автора о том,

что «приемлемым является разрешение по существу тех ходатайств, несвоевременное разрешение которых порождает последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности, если отложение разрешения может причинить ущерб, возмещение которого в дальнейшем окажется неосуществимым»; 5) в дополнительных пояснениях нуждается позиция автора о внесении изменений в положения ст. 121 УПК РФ в части указания на возможность продления срока рассмотрения ходатайства на этапе направления прокурором уголовного дела в суд;

профессора кафедры криминалистики юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктора юридических наук, профессора Бертовского Л.В., отметившего необходимость развития темы возможности использования компьютерных программ в работе прокурора-государственного обвинителя;

профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», доктора юридических наук, профессора Епихина А.Ю., отметившего необходимость пояснить: 1) почему автор не включает в перечень конституционных оснований ходатайств и жалоб закрепленное в ст. 33 Конституции РФ право на обращение; 2) каковы общие черты процессуальной деятельности прокурора на этапе направления им уголовного дела в суд при сравнении случаев поступления уголовного дела с различными видами актов, оканчивающих предварительное расследование; 3) в чем «неординарность» реализации полномочий прокурора по производству процессуальных действий или принятию процессуальных решений на рассматриваемом этапе;

профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин и криминалистики юридического факультета ФГАОУ ВО «Челябинский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Сергеева А.Б., поставившего вопросы: 1) что автор, говоря о ходатайствах и жалобах как о

«требованиях», вкладывает в это понятие, какова его характеристика, и в чем его настолько принципиальное различие, что свидетельствует, по мнению автора, о единстве жалоб и требований? 2) в автореферате не отражены особенности функционирования механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд при производстве уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой в особом порядке (часть 4 УПК РФ);

доцента кафедры публичного права ФГАОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», кандидата юридических наук Жилко И.А., отметившей: 1) в автореферате не отражены особенности функционирования механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором в суд уголовного дела при наличии ранее заключенного в ходе предварительного расследования досудебного соглашения о сотрудничестве и особенности тематики ходатайств и жалоб в таких случаях; 2) необходима дополнительная аргументация тезиса о едином назначении уголовного судопроизводства, состоящего в защите прав и свобод лиц, в него вовлекаемых; 3) следует пояснить пути разрешения конфликтов между сроками рассмотрения ходатайств (жалоб) и сроками утверждения прокурором акта, оканчивающего уголовное дело с направлением его в суд;

доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКГУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук Середы С.П., отметившего: 1) спорность утверждения автора о том, что современное состояние этапа направления прокурором уголовного дела в суд «характеризуется отсутствием лица, осуществляющего производство по делу, и полномочного разрешать ходатайства, и его руководителя, полномочного разрешать жалобы и совершать действия, направленные на устранение допущенных нарушений, выявленных надзорными решениями прокурора и контрольными решениями суда»; 2) спорным является

рассмотрение направления прокурором уголовного дела в суд как отдельного вида судебного производства по уголовному делу, а не в качестве одного из принимаемых прокурором решений по уголовному делу.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в области уголовно-процессуального права. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работе. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, которые содержатся в соглашениях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны совокупность теоретических положений о ходатайствах и жалобах на этапе направления прокурором уголовного дела в суд (с. 11, 18-22, автореферата, с. 19-70, 96-113 и др. диссертации) и механизме реализации права на них (с. 12-14, 22-28 автореферата, с. 19-70, 113-122 и др. диссертации); теоретическая модель механизма реализации права на ходатайство и жалобу (с. 11-15 автореферата, 113-114, 119, 123-200 и др. диссертации);

предложены оригинальный подход к классификации форм окончания предварительного расследования с направлением уголовного дела в суд (с. 19-20, автореферата, с. 59-63, 68-69 диссертации); группы задач прокурора на этапе направления уголовного дела в суд (с. 93-94 диссертации); структура основных элементов механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд (с. 22-23, автореферата, с. 121, 123-147 диссертации);

доказаны перспективность использования в юридической науке и практике новых научных идей о содержании процессуальных действий прокурора на этапе направления уголовного дела в суд (с. 19-20 автореферата, с. 64-67 диссертации); ограниченность права на ходатайство и жалобу как правовым статусом субъекта, заявляющего требование, так и задачами этапа, при гарантировании обеспечения реализации рассматриваемого права в рамках всего уголовного судопроизводства (с. 12, 18-20 автореферата, с. 19-70 диссертации); возможность со стороны заявителя на рассматриваемом этапе диспозитивно распоряжаться своим правом на ходатайство и жалобу путем подачи требования в любой форме (с. 12, 24-25 автореферата, с. 143, 147-148 диссертации); ограниченность доступных заявителю на этапе направления уголовного дела в суд полномочий должностных лиц и государственных органов, гарантирующих защиту и восстановление прав, свобод и законных интересов, исключительно полномочиями суда и прокурора (с. 13 автореферата, 126-127, 130-131, 143-146 диссертации); необходимость корректировки полномочий прокурора, чтобы он мог обеспечить реализацию права на ходатайство и жалобу, и тем самым своевременно защитить субъективные права лица, вовлеченного в уголовный процесс (с. 13, 22-24 автореферата, с. 123-147, 205 диссертации);

введены новые понятия и новые трактовки понятий: «направление прокурором уголовного дела в суд» (с. 18-20 автореферата, с. 19-33 диссертации); «акты, оканчивающие предварительное расследование с направлением уголовного дела в суд» (с. 18-20 автореферата, с. 37-38, 57, 63, 70 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны значимые для науки уголовного процесса теоретические положения о ходатайствах и жалобах как средствах защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации (с. 18-21 автореферата, с. 71-95, 123-147 диссертации), которые включают в себя: выработку методологии и построение на ее основе механизма реализации

права на ходатайства и жалобы в конкретных обстоятельствах (с. 20-21 автореферата, с. 19-70, 96-99, 148-167 диссертации); теоретическую модель правового механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд (с. 15-16 автореферата, с. 123-147, диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы всеобщий метод материалистической диалектики, методы индуктивный, дедуктивный, анализа, синтеза, аналогии; юридико-технический, историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, социологический, статистический, формально-юридический и др.) (с. 8-9 автореферата, с. 8-9, 19-68, 71-92, 96-121, 123-146, 148-166, 168-199 диссертации);

изложены положения, формирующие представление об элементах механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд (с. 12, 23-29 автореферата, с. 9, 125-146, 150-165, 168-198 диссертации), включая нормативные элементы, определяющие право на ходатайство и жалобу на рассматриваемом этапе и его гарантии (с. 9 автореферата, с. 125-147 диссертации), содержание и границы права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд; (с. 25-26 автореферата, с. 12, 148-155, 161-165 диссертации), субъектов права на ходатайство и жалобу (их права, обязанности, ответственность и активность), принимающих участие в производстве на этапе направления прокурором уголовного дела в суд (с. 17 автореферата, с. 19-28, 144-145, 193-194, 203 диссертации); полномочия властных лиц и органов, обладающих на этапе направления прокурором уголовного дела в суд возможностями по удовлетворению законного интереса, ради достижения которого подается ходатайство или жалоба (с. 26-29 автореферата, с. 26-29, 168-201, 207 диссертации);

раскрыты противоречия между отсутствием на этапе направления дела

в суд возможностей со стороны обязанного лица (следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника органа или подразделения дознания) по устранению выявленных судом при осуществлении судебного контроля нарушений, и невозможностью для суда возложить такую обязанность на прокурора (с. 26-27 автореферата, с. 168-174 диссертации);

изучены факторы, влияющие на конкретный объем прав и обязанностей лица, вовлеченного в уголовное производство на этапе направления прокурором уголовного дела в суд (с. 26 автореферата, с. 150-154 диссертации); место ходатайств и жалоб в системе правовых средств защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство на этапе направлении прокурором уголовного дела в суд (с. 18-20 автореферата, с. 96-108 диссертации);

проведена модернизация системы полномочий должностных лиц, разрешающих ходатайства и жалобы на этапе направления прокурором уголовного дела в суд, включая полномочия суда, лица или органа, в производстве которого находилось уголовное дело, прокурора (с. 13-14, 26, 28 автореферата, с. 14, 168-177, 188 диссертации); способов реализации уголовно-процессуальной функции прокурора, предполагающей совершение им самим позитивных действий, направленных на обеспечение субъективных прав и свобод на этапе направления им уголовного дела в суд (с. 27, автореферата, с. 178-181 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанные соискателем положения внедрены в учебный процесс Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина, Ульяновского государственного университета, а также в практическую деятельность прокуратуры Цильнинского района Ульяновской области, Военной прокуратуры Знаменского гарнизона военной прокуратуры Ракетных войск стратегического назначения;

определены перспективы реализации основных положений, принципов,

законов и закономерностей разработанной модели при нормативном построении правового института ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд (с. 22-24 автореферата, с. 123-147 диссертации); относительная самостоятельность этапа и значимость формы осуществления на нем уголовно-процессуальной деятельности для функционирования правового института ходатайств и жалоб (с. 3-4, 18-20 автореферата, с. 3-5, 19-28 диссертации); невозможность реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд в уголовном процессе средствами, выходящими за рамки уголовно-процессуальной деятельности (с. 25-28 автореферата, с. 127-129 диссертации);

создана модель процессуальных полномочий органов и должностных лиц, гарантирующую функционирование разрабатываемого механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд; (с. 26-28 автореферата, с. 168-200 диссертации); алгоритм деятельности по рассмотрению ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд (с. 27-28 автореферата, с. 182-196 диссертации); система практических рекомендаций по подаче, приему, ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд (с. 28-28 автореферата, с. 187-196 диссертации);

представлены научно обоснованные предложения по внесению изменений в действующее законодательство, способствующие формированию оптимального построения механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд, в частности разработано авторское предложение по изменению статей 37, 88, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 221, 226, 226.8 УПК РФ (с. 172-194, 264-266 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на анализе широкого круга российских источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных

и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также на диссертационных исследованиях других авторов;

идея базируется на нормах действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, правовых позициях Конституционного суда Российской Федерации и Верховного суда Российской Федерации, на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики, включая официальные (опубликованные) статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2019–2023 г.г., опубликованные материалы судебной практики за 2019–2024 г.г., материалы собственных практических исследований, проведенных в 2022-2024 г.г. в 7 субъектах РФ, в ходе которых, в том числе, изучено 189 уголовных дел, оконченных с направлением прокурором дела в суд в 2019 – 2024 г.г., произведен опрос 164 респондентов;

использованы эмпирические данные, полученные другими учеными в рамках проведенных ими исследований, связанных с ходатайствами и жалобами в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, результаты обобщения имеющихся научных выводов в рассматриваемой сфере, с которыми проведено сравнение авторских данных в процессе диссертационного исследования;

установлено наличие качественного совпадения ряда авторских результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов;

использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации, а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающего общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных, их анализе и обобщении на всех этапах проведенного исследования; в выработке авторских выводов и предложений, направленных на совершенствование механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд; в самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, а также иных выводов.

В диссертации содержится достижение поставленной научной цели – разработка совокупности теоретических положений о ходатайствах и жалобах на этапе направления прокурором уголовного дела в суд и механизме реализации права на них, построение на этом основании модели механизма реализации права на ходатайство и жалобу, а также формулирование системы предложений по оптимизации правового регулирования этой деятельности.

Работа обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания от: 1) Абшилавы Г.В. о том, какие права и законные интересы лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, затрагиваются при направлении прокурором уголовного дела в суд; о критериях признания неоднократности подачи ходатайств и жалоб злоупотреблением правом; 2) Рудича В.В. о разрешении ходатайств прокурором, либо подчиненными сотрудниками; о личном опыте соискателя, как участника специальной военной операции, осуществлявшего прокурорские полномочия в условиях боевых действий, по обеспечению реализации обвиняемым права на подачу ходатайства прокурору; 3) Тужиловой-Орданской Е.М. о квалификации ходатайств и жалоб в качестве требований; 4) Лукьяненко В.Е. о реализации в уголовном

процессе конституционных полномочий прокурора по защите прав и свобод человека и гражданина; 5) Григорьева В.Н. о выявленных различиях форм окончания предварительного расследования; 6) Пастухова П.С. об эффективности заявления ходатайств и жалоб; 7) Ефремовой М.А. о нарушении права на отправление правосудия в разумный срок при возврате дела прокурором или судом; 8) Кузнецовой О.А. об отнесении актов Конституционного Суда РФ к эмпирической основе, способе внедрения результатов исследования в прокуратуру Цильнинского района Ульяновской области и использовании в работе личного практического опыта.

Соискатель Волков А.А. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию:

На вопросы Абшилавы Г.В. пояснил, что, 1) прежде всего, затрагивается право на защиту, включая право на установление значимых обстоятельств и на прекращение дела при наличии оснований; 2) неоднократность обращений в рамках уголовного дела не может расцениваться как злоупотребление правом, разрешение ходатайств и жалоб возможно только постановлением, результат разрешения зависит от имеющихся у прокурора полномочий и возможности полноценно восстановить права на последующих этапах производства по делу.

На вопросы Рудича В.В. пояснил, что 1) прокурор вправе передать рассмотрение ходатайства своему подчиненному сотруднику; 2) в боевой обстановке военнослужащий сам прибывает в распоряжение органов военной прокуратуры и может заявить ходатайства и жалобы, выезд прокурора на линию боевого соприкосновения происходит в исключительных случаях.

На вопрос Тужиловой-Орданской Е.М. пояснил, что ходатайства и жалобы являются требованиями, так как подаются для удовлетворения законного интереса или восстановления нарушенных прав, а не исчерпываются передачей информации.

На вопрос Лукьяненко В.Е. пояснил, что УПК РФ предоставляет

прокурору конкретные уголовно-процессуальные полномочия, которые являются недостаточными, в связи с чем предлагает их расширить, в частности, предоставив прокурору полномочие по разрешению на рассматриваемом этапе ходатайств.

На вопрос Григорьева В.Н. пояснил, что при прекращении уголовного дела с применением судебного штрафа и принудительных мер воспитательного характера реализуется «договорной» вектор уголовно-процессуальной деятельности, так как это возможно только при согласии с обвинением. Суд в этом случае не рассматривает вопросы виновности, а прокурор не выполняет обвинительную функцию. Это принципиально отличается от направления прокурором уголовного дела в суд с обвинением, утвержденным прокурором, так как прокурор формулирует обвинение, а суд решает вопрос о виновности.

На вопрос Пастухова П.С. пояснил, что ходатайства и жалобы – наиболее эффективный способ защиты прав и свобод, так как именно они побуждают адресата к выполнению конкретных действий.

На вопрос Ефремовой М.А. пояснил, что факт возвращения уголовного дела не является нарушением принципа разумности сроков отправления правосудия, если осуществлено на основании необходимости восстановления нарушенных прав. Разумность не предполагает необоснованное сокращение сроков.

На вопросы Кузнецовой О.А. пояснил, что внедрение происходило путем непосредственного взаимодействия, путем направления положительного опыта в виде текста диссертации. В работе использован опыт осуществления должностных полномочий по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, в том числе и в зоне проведения специальной военной операции, но в работе нет большого объема конкретных примеров из собственной практики в связи с «закрытостью» таких сведений.

На заседании 15 марта 2025 г. объединенный диссертационный совет

принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук – разработку совокупности теоретических положений о ходатайствах и жалобах на этапе направления прокурором уголовного дела в суд и механизме реализации права на них, построение на этом основании модели механизма реализации права на ходатайство и жалобу, а также формулирование системы предложений по оптимизации правового регулирования этой деятельности, – присудить Волкову Артему Александровичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение ученой степени 17 против нет, недействительных бюллетеней нет.

Председатель объединенного
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета



Максимов Олег Александрович

15 марта 2025 г.